



Oikeustapauskokoelma

Asia C-648/17

**”BTA Baltic Insurance Company” AS
vastaan
”Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS**

(Ennakkoratkaisupyyntö – Augstākā tiesa)

Ennakkoratkaisupyyntö – Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettava pakollinen vakuutus – Direktiivi 72/166/ETY – 3 artiklan 1 kohta – Ajoneuvojen käytön käsite – Liikennevahinko, jossa on osallisina kaksi pysäköintialueelle pysäköityä ajoneuvoa – Ajoneuvon omaisuusvahingot, jotka sen viereen pysäköidyn ajoneuvon matkustaja on aiheuttanut avatessaan tämän ajoneuvon oven

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 15.11.2018

1. *Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Liikennevakuutus – Direktiivi 72/166 – Ajoneuvojen käytön käsite – Itsenäinen tulkinta*

(Neuvoston direktiivin 72/166 3 artiklan 1 kohta)

2. *Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Liikennevakuutus – Direktiivi 72/166 – Ajoneuvojen käytön käsite – Ajoneuvon tavanomaista käyttötarkoitusta vastaava käyttö – Se, että ajoneuvo oli vahingon tapahtuessa paikallaan, ei sellaisenaan sulje pois sitä, että ajoneuvoa on käytetty liikennevälineenä*

(Neuvoston direktiivin 72/166 1 artiklan 1 kohta ja 3 artiklan 1 kohta)

3. *Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Liikennevakuutus – Direktiivi 72/166 – Ajoneuvojen käytön käsite – Liikennevahinko, jossa on osallisina kaksi pysäköintialueelle pysäköityä ajoneuvoa – Ajoneuvon omaisuusvahingot, jotka sen viereen pysäköidyn ajoneuvon matkustaja on aiheuttanut avatessaan tämän ajoneuvon oven – Kuuluminen käsitteen piiriin*

(Neuvoston direktiivin 72/166 3 artiklan 1 kohta)

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 31 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 34–37 kohta)

3. Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamista koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 24.4.1972 annetun neuvoston direktiivin 72/166/ETY 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tässä

säännöksessä tarkoitetun käsitteen ”ajoneuvojen käyttö” piiriin kuuluu tilanne, jossa pysäköintialueelle pysäköidyn ajoneuvon matkustaja avatessaan tämän ajoneuvon oven naarmuttaa ja vahingoittaa viereen pysäköityä ajoneuvoa.

On syytä muistuttaa yhtäältä, että yksin se, että vahinkoon osallisena ollut ajoneuvo oli paikallaan vahingon sattuessa, ei sulje pois sitä, että ajoneuvon käyttäminen tuolla hetkellä voi kuulua sen käyttöön liikennevälineenä ja tämän vuoksi ensimmäisen direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun käsitteen ”ajoneuvojen käyttö” piiriin (tuomio 28.11.2017, Rodrigues de Andrade, C 514/16, EU:C:2017:908, 39 kohta). Ovet avataan yleensä vasta, kun ajoneuvot ovat pysähtyneenä. Lisäksi tämän tuomion 34 ja 35 kohdassa mainitusta oikeuskäytännöstä ilmenee, että ensimmäisen direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun käsitteen ”ajoneuvojen käyttö” piiriin kuuluu ”kaikenlainen” ajoneuvon tavanomaista käyttötarkoitusta vastaava käyttö, eli liikennevälineenä käyttö. Tältä osin on tärkeää korostaa, että kyseinen ajoneuvojen käyttö ei rajoitu ajoneuvojen kuljettamiseen, vaan käyttö kattaa myös tämän tuomion 36 kohdassa mainitun kaltaiset teot, joita suorittavat yleensä myös matkustajat.

(ks. 38, 44, 45 ja 48 kohta sekä tuomiolauselma)