



# Oikeustapauskokoelma

Asia C-100/17 P

**Gul Ahmed Textile Mills Ltd  
vastaan  
Euroopan unionin neuvosto**

Muutoksenhaku – Polkumyynti – Asetus (EY) N:o 397/2004 – Pakistanista peräisin olevien puuvillan tyyppisten vuodeliinavaatteiden tuonti – Oikeussuojan tarpeen jatkuminen

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2018

1. *Kumoamiskanne – Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt – Oikeussuojan tarve – Edellytys jo syntyneestä ja edelleen olemassa olevasta oikeussuojan tarpeesta – Arviointi kanteen nostamisen ajankohtana – Kanne, joka on omiaan hyödyttämään kantajaa – Todistustaakka*

*(SEUT 263 artikla)*

2. *Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottamisen edellytykset – Oikeussuojan tarve – Peruste, jonka tuomioistuin tutkii viran puolesta*

*(SEUT 263 artikla)*

3. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Unionin yleisessä tuomioistuimessa esitettyjen perusteiden ja perustelujen pelkkä toistaminen – Tutkimatta jättäminen*

*(SEUT 256 artiklan 1 kohdan 2 alakohta; unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta)*

4. *Kumoamiskanne – Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt – Oikeussuojan tarve – Edellytys jo syntyneestä ja edelleen olemassa olevasta oikeussuojan tarpeesta – Asetus polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta – Tuojan nostama kanne, jolla riitautetaan normaaliarvon määrittäminen ja sen vertaaminen vientihintaan – Viejä ei vaadi palautettavaksi kannettuja tulleja – Tutkimatta jättäminen*

*(SEUT 263 artikla; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 952/2013 121 artiklan 1 kohdan a alakohta; neuvoston asetus N:o 695/2006)*

5. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Unionin tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu tosiseikkojen ja selvitysaineiston arviointi, paitsi jos ne on otettu huomioon vääristyneellä tavalla*

*(SEUT 256 artiklan 1 kohdan 2 alakohta; unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta; unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 168 artiklan 1 kohdan d alakohta)*

6. *Yhteinen kauppapolitiikka – Polkumyynniltä suojautuminen – Toimielinten harkintavalta – Tuomioistuinvalvonta – Rajat*

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 37 kohta)

2. Kumoamiskanteen yhteydessä oikeussuojan tarpeen on oltava edelleen olemassa menettelyn loppuun saakka, ja asiaa käsittelevä tuomioistuin voi omasta aloitteestaan menettelyn kaikissa vaiheissa ottaa huomioon sen, että asianosaisella ei ole intressiä vaatimuksensa pysyttämiseksi kannekirjelmän jättämispäivän jälkeen tapahtuneen seikan johdosta. Kun unionin yleinen tuomioistuin voi omasta aloitteestaan ottaa menettelyn kaikissa vaiheissa huomioon kysymyksen, joka koskee kantajan oikeussuojan tarpeen jatkumisen puuttumista, se voi myös tutkia tällaisen kysymyksen, jos sen on menettelyn kuluessa tuonut esiin asianosainen, joka esittää tämän tueksi riittävän päteviä seikkoja. Unionin tuomioistuinten on tätä tutkimusta suorittaessaan pyydettävä kantajaa lausumaan esillä olevasta kysymyksestä ja annettava sille mahdollisuus esittää seikkoja, joilla voidaan asianmukaisesti osoittaa sen oikeussuojan tarpeen jatkuminen.

(ks. 38–40 kohta)

3. Ks. tuomion teksti.

(ks. 45 kohta)

4. Kun on kyse kanteesta, joka on nostettu asetuksesta, jolla otetaan käyttöön uusi normaaliarvo tuotteelle, jonka tuonneista kannetaan polkumyöntitulli, näiden tuotteiden viejänä olevalla kantajalla, joka vetoaa kanneperusteisiin, jotka perustuvat riidanalaisessa asetuksessa oleviin virheisiin normaaliarvon määrittämisessä ja tämän arvon vertaamisessa vientihintaan, ei ole oikeussuojan tarvetta, jos mainitun asetuksen perusteella kannettujen tullien palauttamista ei ole vaadittu. Tilanne on näin, jos kantaja ei ole osoittanut hakeneensa tullivelan tiedoksiantopäivästä alkavassa kolmen vuoden määräajassa, josta säädetään unionin tullikoodeksista annetun asetuksen N:o 952/2013 121 artiklan 1 kohdan a alakohdassa, tulliviranomaisilta palautusta lainvastaisena pitämänsä toimen perusteella maksetuista tulleista.

(ks. 53 ja 54 kohta)

5. Ks. tuomion teksti.

(ks. 62 kohta)

6. Ks. tuomion teksti.

(ks. 63 ja 64 kohta)