

Pääasian asianosainen

A

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännössä säädetylle tuomioistuimen toimivaltaa koskevalle säännölle, jonka mukaan velkajärjestelyn myöntäminen edellyttää sitä, että velallisen kotipaikka tai asuinpaikka on kyseisessä jäsenvaltiossa.
- 2) SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että siinä edellytetään, että kansallinen tuomioistuin jättää soveltamatta pääasiassa kyseessä olevan kaltaista, tuomioistuimen toimivaltaa koskevassa kansallisessa säännössä asetettua asuinpaikkaa koskevaa edellytystä riippumatta siitä, tuleeko velkajärjestelymenettely, josta myös säädetään kyseisessä lainsäädännössä, mahdollisesti vaikuttamaan yksityisillä mainitun lainsäädännön nojalla oleviin saataviin.

(¹) EUVL C 83, 5.3.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bezirksgericht Villach — Itävalta) — Norbert Reitbauer ym. v. Enrico Casamassima

(asia C-722/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Asetus (EU) N:o 1215/2012 — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Yksinomainen toimivalta — 24 artiklan 1 ja 5 alakohta — Esineoikeutta kiinteään omaisuuteen ja tuomioiden täytäntöönpanoa koskevat oikeusriidat — Kiinteistön pakkohuutokauppaa koskeva menettely — Kyseisen pakkohuutokaupan tuoton jaon osalta nostettu täytäntöönpanon riitauttamista koskeva kanne)

(2019/C 305/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bezirksgericht Villach

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger ja Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Vastaaja: Enrico Casamassima

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 24 artiklan 1 ja 5 alakohtaa on tulkittava siten, että velkojan kiinteistön pakkohuutokaupasta saadun tuoton jaon osalta nostama täytäntöönpanon riitauttamista koskeva kanne, jossa vaaditaan toteamaan yhtäältä, että kilpaileva saaminen on lakannut kuittauksella, ja toisaalta, että viimeksi mainitun saamisen täytäntöönpanon vakuutena oleva panttioikeus on tehoton, ei kuulu sen jäsenvaltion, jossa kiinteistö sijaitsee, tai pakkotäytäntöönpanopaikan tuomioistuinten yksinomaiseen toimivaltaan.

(¹) EUVL C 268, 30.7.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.7.2019 — Valittajana VG, jolle MS:n oikeudet ovat siirtyneet ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(asia C-19/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Euroopan komissiota vastaan nostettu vahingonkorvauskanne — Komission päätös lopettaa yhteistyö Team Europe -verkoston puitteissa — Vahingonkorvaus — Komission esittämä oikeudenkäyntiväite — Sopimusoikeudellinen vai deliktiin perustuva luonne)

(2019/C 305/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: VG, jolle MS:n oikeudet ovat siirtyneet (edustaja: L. Levi, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar ja B. Mongin)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) VG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 83, 5.3.2018.