

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation — Ranska) — Henri Pouvin ja Marie Dijoux, Pouvinin puoliso v. Électricité de France (EDF)**

(asia C-590/17) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 93/13/ETY — Soveltamisala — 2 artiklan b ja c alakohta — Käsitteet ”kuluttaja” ja ”elinkeinonharjoittaja” — Pääasiallisen asunnon hankinnan rahoittaminen — Työnantajan työntekijälleen ja tämän yhteisvelallisen asemassa olevalle puolisolle myöntämä asuntolaina)*

(2019/C 187/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour de cassation

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Henri Pouvin ja Marie Dijoux, Pouvinin puoliso

*Vastapuoli:* Électricité de France (EDF)

**Tuomiolauselma**

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että yrityksen työntekijää ja hänen puolisoaan, jotka tekevät kyseisen yrityksen kanssa ensisijaisesti mainitun yrityksen henkilökunnan jäsenille tarkoitetun luottosopimuksen yksityisasunnon hankinnan rahoittamiseksi, on pidettävä kyseisessä säännöksessä tarkoitettuina ”kuluttajina”.

Direktiivin 93/13 2 artiklan c alakohtaa on tulkittava siten, että mainittua yritystä on pidettävä kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna ”elinkeinonharjoittajana”, jos se tekee tällaisen luottosopimuksen liiketoimintansa yhteydessä, vaikka luottojen myöntäminen ei ole sen pääasiallista toimintaa.

<sup>(1)</sup> EUVL C 437, 18.12.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 28.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Portugali) — Cogeco Communications Inc. v. Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA ja NOS-SGPS SA**

(asia C-637/17) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 102 artikla — Vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteet — Direktiivi 2014/104/EU — 9 artiklan 1 kohta — 10 artiklan 2 — 4 kohta — 21 ja 22 artikla — Jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettavat vahingonkorvauskanteet — Kansallisten päätösten vaikutukset — Vanhentumisajat — Saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä — Ajallinen soveltaminen)*

(2019/C 187/24)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Cogeco Communications Inc.

Vastaajat: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA ja NOS-SGPS SA

**Tuomiolauselma**

- 1) Tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/104/EU 22 artiklaa on tulkittava siten, että kyseistä direktiiviä ei sovelleta pääasiassa.
- 2) SEUT 102 artiklaa ja tehokkuusperiaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa yhtäältä säädetään, että vahingonkorvauskanteita koskeva vanhentumisaika on kolme vuotta ja alkaa kulua siitä päivästä, jona vahingon kärsinyt on tullut tietoiseksi oikeudestaan korvaukseen, vaikkei rikkomiseen syyllistynyt ole tiedossa, ja jossa toisaalta ei säädetä minkäänlaisesta mahdollisuudesta vanhentumisajan keskeyttämiseen tai katkaisemiseen kansallisessa kilpailuviranomaisessa vireillä olevan asian käsittelyn ajaksi.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 32, 29.1.2018.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 27.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof — Saksa) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH v. Sascha Ledowski**

(asia C-681/17) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 2011/83/EU — 6 artiklan 1 kohdan k alakohta ja 16 artiklan e alakohta — Etäsopimus — Peruuttamisoikeus — Poikkeukset — Käsite ”sinetöidyt tavarat, joita ei voida palauttaa terveydensuojelu- tai hygieniasyistä ja joiden sinetti on avattu toimituksen jälkeen” — Patja, jonka suojauksen kuluttaja on poistanut toimituksen jälkeen)**

(2019/C 187/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: slewo — schlafen leben wohnen GmbH