

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vilniaus apygardos administracinis teismas — Liettua) — Baltic Media Alliance Ltd v. Lietuvos radijo ir televizijos komisija

(asia C-622/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Direktiivi 2010/13/EU — Audiovisuaaliset mediapalvelut — Televisiolähetystoiminta — 3 artiklan 1 ja 2 kohta — Vastaanottamisen ja edelleenlähettämisen vapaus — Vihaan yllyttäminen kansallisuuden perusteella — Vastaanottavan jäsenvaltion toteuttamat toimenpiteet — Mediapalvelun tarjoajien ja muiden henkilöiden, jotka tarjoavat internetin kautta televisiokanavien tai lähetysten jakeluun liittyvää palvelua, väliaikainen velvollisuus jaella tai lähettää edelleen kyseisen jäsenvaltion alueella erästä televisiokanavaa vain osana maksullisia kanavapaketteja)

(2019/C 305/05)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Baltic Media Alliance Ltd

Vastaaja: Lietuvos radijo ir televizijos komisija

Tuomiolauselma

Audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 10.3.2010 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/13/EU (audiovisuaalisia mediapalveluja koskeva direktiivi) 3 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, että sellainen jäsenvaltion toteuttama yleiseen järjestykseen perustuva toimenpide, jolla mediapalvelun tarjoajat, joiden lähetykset on suunnattu kyseisen jäsenvaltion alueelle, ja muut henkilöt, jotka tarjoavat kyseisen jäsenvaltion kuluttajille internetin kautta televisiokanavien tai lähetysten jakeluun liittyvää palvelua, veloitetaan jakelemaan tai lähettämään edelleen tämän saman jäsenvaltion alueella 12 kuukauden ajan toisesta jäsenvaltiosta peräisin olevaa televisiokanavaa vain osana maksullisia kanavapaketteja mutta jolla ei kuitenkaan estetä kyseisen kanavan televisiolähetysten varsinaista edelleen lähettämistä tämän ensiksi mainitun jäsenvaltion alueella, ei kuulu näiden säännösten soveltamisalaan.

⁽¹⁾ EUVL C 52, 12.2.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof Den Haag — Alankomaat) — Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Tronex BV

(Asia C-624/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteet — Siirrot — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — 2 artiklan 1 alakohta — Direktiivi 2008/98/EY — 3 artiklan 1 alakohta — Jätteiden siirron ja jätteiden käsitteet — Tavaraerät, jotka on alun perin tarkoitettu vähittäismyyntiin, jotka kuluttaja on palauttanut tai joista on tullut jäännöserä myyjän valikoimaan)

(2019/C 305/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Den Haag

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Tronex BV

Tuomiolauselma

Pääasiassa kyseessä olevien sähkö- ja elektroniikkalaitteiden kaltaisten laitteiden, jotka oli alun perin tarkoitettu vähittäismyyntiin mutta jotka kuluttaja on palauttanut taikka jotka kauppias on eri syistä palauttanut tavarantoimittajalleen, erän siirtoa kolmanteen maahan on pidettävä jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006 1 artiklan 1 kohdassa, luettuna yhdessä sen 2 artiklan 1 alakohdan kanssa, ja jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/98/EY 3 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettuna jätteiden siirtona, kun kyseinen erä sisältää laitteita, joiden moitteetonta toimintaa ei ole ennalta todettu tai joita ei ole suojeltu oikein kuljetusvahingoilta. Sitä vastoin myyjän valikoimassa tarpeettomaksi käyneitä tällaisia laitteita, jotka ovat avaamattomissa alkuperäispakkauksissa, ei pidetä jätteenä ilman päinvastaisia viitteitä.

(¹) EUVL C 32, 29.1.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 3.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden — Alankomaat) — Asia, jonka on pannut vireille Eurobolt BV

(asia C-644/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 267 artikla — Oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin — Euroopan unionin toimea koskevan kansallisen tuomioistuimvalvonnan ulottuvuus — Asetus (EY) N:o 1225/2009 — 15 artiklan 2 kohta — Kaikkien asiaa koskevien tietojen toimittaminen jäsenvaltioille viimeistään 10 työpäivää ennen neuvotantavan komitean kokousta — Käsite ”asiaa koskevat tiedot” — Olennainen menettelymääräys — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 723/2011 — Kiinasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun polkumyyntitullin laajentaminen koskemaan Malesiasta lähetettyjen kyseisten kiinnittimien tuontia — Pätevyys)

(2019/C 305/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Eurobolt BV

Muu osapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 267 artiklaa on tulkittava siten, että unionin johdetun oikeuden toimen pätevyyden riitauttaakseen yksityinen voi vedota kansallisessa tuomioistuimessa väitteisiin, jotka voidaan esittää SEUT 263 artiklan nojalla nostetun kumoamiskanteen yhteydessä ja joihin kuuluvat myös väitteet, joiden mukaan kyseisen toimen antamisedellytyksiä ei ole noudatettu.