

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof — Saksa) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH v. Finanzamt Wolfenbüttel

(asia C-449/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan i ja j alakohhta — Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset — Koulu- tai yliopisto-opetus — Käsite — Autokouluopetus)

(2019/C 155/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Vastapuoli: Finanzamt Wolfenbüttel

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan i ja j alakohdassa tarkoitettua koulu- tai yliopisto-opetuksen käsitettä on tulkittava siten, että se ei kata pääasiassa kyseessä olevan kaltaista auto-koulun antamaa ajo-opetusta ajokortin saamiseksi ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY 4 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja B- ja C1-luokan ajoneuvoja varten.

⁽¹⁾ EUVL C 330, 2.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 14.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State — Alankomaat) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. Y. Z., Z. Z. ja Y. Y.

(asia C-557/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — 16 artiklan 2 kohdan a alakohhta — 17 artikla — Kolmannen maan kansalaisen perheenjäsenen oleskeluluvan peruuttaminen — Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asema — Direktiivi 2003/109/EY — 9 artiklan 1 kohdan a alakohhta — Tämän aseman menettäminen — Petos — Tietämättömyys petoksesta)

(2019/C 155/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja ja vastapuoli: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vastapuolet ja valittajat: Y. Z., Z. Z. ja Y. Y.

Tuomiolauselma

- 1) Oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 16 artiklan 2 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että tapauksessa, jossa kolmannen maan kansalaisen perheenjäsenen oleskelulupien saamista varten on esitetty väärennettyjä asiakirjoja, se seikka, että nämä perheenjäsenet eivät olleet tietoisia näiden asiakirjojen vilpillisestä luonteesta, ei ole esteenä sille, että kyseinen jäsenvaltio peruuttaa nämä luvat mainitun säännöksen nojalla. Mainitun direktiivin 17 artiklan nojalla kansallisten toimivaltaisten viranomaisten on kuitenkin ensin tutkittava näiden perheenjäsenen yksilöllinen tilanne arvioimalla tasapainoisesti ja järkevästi kaikkia käsillä olevia etuja.
- 2) Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/109/EY 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että tapauksessa, jossa kolmannen maan kansalaisille on myönnetty pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema väärennettyjen asiakirjojen perusteella, se seikka, että nämä kolmannen maan kansalaiset eivät olleet tietoisia näiden asiakirjojen vilpillisestä luonteesta ei ole esteenä sille, että kyseinen jäsenvaltio voi peruuttaa tämän aseman mainitun säännöksen nojalla.

(¹) EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag, Haarlemin istuntopaikka — Alankomaat) — E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(asia C-635/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Maahanmuuttopolitiikka — Oikeus perheenyhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — Direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen — 3 artiklan 2 kohdan c alakohta — Toissijaista suojelua saavien henkilöiden jääminen soveltamisalan ulkopuolelle — Perheenyhdistämistä koskevan oikeuden ulottaminen kansallisessa oikeudessa koskemaan kyseisiä henkilöitä — Unionin tuomioistuimen toimivalta — 11 artiklan 2 kohta — Sukulaisuussuhteen osoittavien virallisten asiakirjojen puuttuminen — Selitykset, joiden uskottavuutta pidetään riittämättömänä — Jäsenvaltioiden viranomaisilla oleva velvollisuus toteuttaa lisätoimenpiteitä — Rajat)

(2019/C 155/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, Haarlemin istuntopaikka

Pääasian asianosaiset

Kantaja: E.

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie