

Tuomiolauselma

Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että määritettäessä sitä, onko myöhemmin tarpeen tehdä asianmukainen arviointi suunnitelman tai hankkeen vaikutuksista asianomaiseen alueeseen, selvitysvaiheessa ei ole asianmukaista ottaa huomioon toimenpiteitä, joilla pyritään välttämään kyseisen suunnitelman tai hankkeen haitalliset vaikutukset asianomaiseen alueeseen tai vähentämään niitä.

(¹) EUVL C 277, 21.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta (Asia C-441/17) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 92/43/ETY — Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu — 6 artiklan 1 ja 3 kohta — 12 artiklan 1 kohta — Direktiivi 2009/147/EY — Luonnonvaraisten lintujen suojelu — 4 ja 5 artikla — Puszca Białowieskan Natura 2000 -alue — Metsänhoitosuunnitelman muuttaminen — Puunkorjuun lisääminen — Suunnitelma tai hanke, joka ei liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellinen, ja joka on omiaan vaikuttamaan kyseiseen alueeseen merkittävästi — Alueelle aiheutuvien vaikutusten asianmukainen arviointi — Vaikuttaminen alueen koskemattomuuteen — Suojelutoimenpiteiden tehokas täytäntöönpano — Vaikutukset suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin)

(2018/C 200/26)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes, H. Krämer, K. Herrmann ja E. Kružíková)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: ympäristöministeri J. Szyszko sekä B. Majczyna ja D. Krawczyk, avustajanaan K. Tomaszewski, ekspert)

Tuomiolauselma

1) Puolan tasavalta ei ole noudattanut:

- luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.5.2013 annetulla neuvoston direktiivillä 2013/17/EU, 6 artiklan 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on hyväksynyt Białowiežan metsänhoitoalueen metsänhoitosuunnitelman liitteen varmistamatta, ettei kyseinen liite vaikuta yhteisön tärkeänä pitämän alueen ja erityisen suojelualueen Puszca Białowieska PLC200004 koskemattomuuteen;
- direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 6 artiklan 1 kohdan eikä luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 4 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia suojelutoimenpiteitä, jotka vastaavat direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, liitteen I luontotyyppien ja kyseisen direktiivin liitteessä II esitettyjen lajien sekä direktiivin 2009/147, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, liitteessä I lueteltujen lintujen ja kyseisessä liitteessä luettelemattomien säännöllisesti esiintyvien muuttavien lajien, joita varten yhteisön tärkeänä pitämä alue ja erityinen suojelualue PLC200004 Puszca Białowieska osoitettiin, ekologisia vaatimuksia;
- direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 12 artiklan 1 kohdan a ja d alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut tiukkaa suojelua kyseisen direktiivin liitteessä IV luetelluille puissa eläville kuoriaisille eli loistalokuoriaiselle (*Buprestis splendens*) punahärölle (*Cucujus cinnaberinus*), kaskikeijulle (*Phryganophilus ruficollis*) ja korpikolvalle (*Pytho kolwensis*), toisin sanoen se ei ole kieltänyt niiden tahallinen tappamista ja häiritsemistä eikä niiden lisääntymispaikkojen heikentämistä tai hävittämistä Białowiežan metsänhoitoalueella, eikä

- direktiivin 2009/147, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 5 artiklan b ja d alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut kyseisen direktiivin 1 artiklassa tarkoitettujen lintulajien, erityisesti varpuspöllön (*Glaucidium passerinum*), helmipöllön (*Aegolius funereus*), valkoselkätikan (*Dendrocopos leucotos*) ja pohjantikan (*Picoides tridactylus*) suojelua, toisin sanoen se ei ole varmistanut, ettei näitä lajeja tapeta tai häiritä lisääntymis- ja jälkeläistenkasvatusaikana ja ettei niiden pesiä ja munia tuhota tai vahingoiteta tahallisesti eikä niiden pesiä siirretä Białowieżan metsänhoitoalueella.

2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 338, 9.10.2017.

Valitus, jonka Red Bull GmbH on tehnyt 15.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-101/15 ja T-102/15, Red Bull v. EUIPO, 30.11.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-124/18 P)

(2018/C 200/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Red Bull GmbH (edustajat: A. Renck, Rechtsanwalt, ja S. Petivlasova, abogada)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Marques, Optimum Mark sp. z o.o.

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on kumottava 30.11.2017 annettu riidanalainen ratkaisu yhdistetyissä asioissa T-101/15 ja T-102/15.
- Unionin tuomioistuimen on kumottava vastapuolen ensimmäisen valituslautakunnan 2.12.2014 asioissa R 2037/2013-1 ja R 2036/2013-1 antamat ratkaisut ja
- veloitettava vastapuoli korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta unionin tavaramerkkisetuksen (¹) 7 artiklan 1 kohdan a alakohdasta ja 4 artiklasta väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien asiayhteydessä loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Unionin yleinen tuomioistuin epäasianmukaisesti asetti sellaisen uuden ja suhteettoman ankaran vaatimuksen väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien graafiselle esittämiselle, joka perustui virheelliseen oletukseen siitä, että mainitunlaiset tavamerkit ovat luonnostaan luonteeltaan vähemmän täsmällisiä. Ensinnäkään mainitulla oletuksella ei valittajan mukaan ole mitään oikeusperustaa eikä se vastaa mitään lainsäädännössä asetettuja kohteita ja siitä seuraa, että se lainvastaisesti ja kohtuuttoman ankarasti syrjii väriyhdistelmistä muodostuvia tavaramerkkejä suhteessa kaikenlaisiin muihin tavaramerkkeihin, kuten yhdestä väristä muodostuviin tavaramerkkeihin, sanamerkkeihin, kuviomerkkeihin ja muihin tavaramerkkeihin. Toiseksi riidanalaisessa ratkaisussa esitetyt arviointiperusteet ovat vastoin väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien luonnetta itsessään, sillä kuten unionin tuomioistuin on selvästi todennut tuomiossa *Libertel* (²), ne eivät ole spatiaalisesti rajoittuneita. Riidanalaisessa ratkaisussa tosiasiallisesti rajataan väriyhdistelmistä muodostuvat tavamerkit värillisiin kuviomerkkeihin, sijaintimerkkeihin tai kuviosarjamerkkeihin. Kolmanneksi riidanalaisella ratkaisulla mahdollisesti tehdään yli 85 prosentista vastapuolen rekisterissä olevista riidanalaisista tavaramerkkien kaltaisista väriyhdistelmistä muodostuvista tavamerkeistä mitättömiä.