

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Van Gennip BVBA, Antonius Johannes Maria ten Velde, Original BVBA ja Antonius Cornelius Ignatius Maria van der Schoot

Tuomiolauselma

- 1) Pyroteknisten tuotteiden vapaan liikkuvuuden periaatetta, sellaisena kuin siitä säädetään erityisesti pyroteknisten tuotteiden markkinoille saattamisesta 23.5.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/23/EY 6 artiklan 2 kohdassa, on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa kuluttajia kielletään pitämästä hallussaan ja käyttämästä sekä kielletään myymästä kuluttajille ilotulitusvälineitä, joihin sisältyy yli 1 kg pyroteknistä seosta, jos tämä säännöstö on omiaan takaamaan yleisen järjestyksen ja turvallisuuden eikä sillä ylitetä sitä, mikä on tarpeen näiden perustavanlaatuisien intressien suojelemiseksi, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava.
- 2) Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY 10 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jossa direktiivin 2007/23 mukaisten vähittäismyyntiin tarkoitettujen pyroteknisten tuotteiden varastoimista varten vaaditaan, että siihen on saatu kaksi lupaa eli liittovaltion viranomaisten myöntämä räjähdysainelupa ja hallintoalueen viranomaisten myöntämä ympäristölupa, jos kaikki tämän direktiivin 10 artiklan 2 kohdassa mainitut edellytykset täyttyvät, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava.
- 3) Direktiivin 2007/23 20 artiklaa ja direktiivin 2006/123 1 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltiot voivat säätää rikosoikeudellisista seuraamuksista edellyttäen, että direktiivin 2007/23 osalta nämä seuraamukset ovat tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia ja direktiivin 2006/123 osalta kansallinen rikoslainsäädäntö ei johda tässä direktiivissä vahvistettujen sääntöjen kiertämiseen.

(¹) EUVL C 178, 6.6.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 13.9.2018 – Valittajana ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-172/17 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Välityslausekkeet — Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) puitteissa tehty sopimus Pocemon — Tukielpoiset kustannukset — Euroopan komission päätös — Velvollisuus palauttaa maksetut summat — Vastakanne)

(2018/C 408/21)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (edustaja: S. Paliou, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja A. Kyratsou)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 168, 29.5.2017.