

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – Aviabaltika UAB v. Ūkio bankas AB, selvitystilassa

(Asia C-107/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2002/47/EY — Rahoitusvakuusjärjestelyjen täytäntöönpano — Maksukyvyttömyysmenettelyn aloittaminen rahoitusvakuuden saajaa vastaan — Vakuuden täytäntöönpanoon oikeuttavan tapahtuman toteutuminen — Rahoitusvakuuden sisällyttäminen konkurssipesään — Velvollisuus suorittaa saatavat ensisijaisesti rahoitusvakuudesta)

(2018/C 328/14)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Aviabaltika UAB

Vastapuoli: Ūkio bankas AB, selvitystilassa

Tuomiolauselma

- 1) Rahoitusvakuusjärjestelystä 6.6.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/47/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 6.5.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/44/EY, 4 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että siinä edellytetään jäsenvaltioiden antavan säännösten, joka mahdollistaa sen, että panttioikeuteen perustuvan rahoitusvakuusjärjestelyn mukaisen rahoitusvakuuden saaja voi periä vakuudesta saatavansa, joka on syntynyt järjestelyn kattamien rahoitusvelvoitteiden laiminlyönnin seurauksena, kun rahoitusvakuuden täytäntöönpanoon oikeuttava tapahtuma toteutuu vakuuden saajaa koskevan maksukyvyttömyysmenettelyn alkamisen jälkeen.
- 2) Direktiivin 2002/47 4 artiklan 1 ja 5 kohtaa on tulkittava siten, ettei niissä aseteta panttioikeuteen perustuvan rahoitusvakuusjärjestelyn mukaisen vakuuden saajalle velvollisuutta periä saatavaansa, joka on syntynyt kyseisen järjestelyn kattamien rahoitusvelvoitteiden laiminlyönnin seurauksena, ensisijaisesti kyseisestä vakuudesta.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 22.5.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 25.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (patents court) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Teva UK Ltd., Accord Healthcare Ltd., Lupin Ltd., Lupin (Europe) Ltd. ja Generics (UK) Ltd, joka toimii toiminimellä ”Mylan” v. Gilead Sciences Inc.

(Asia C-121/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Ihmisen immuunikatovirusinfektion (HIV) hoito — Alkuperäislääkkeet ja rinnakkaislääkkeet — Lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — 3 artiklan a alakohta — Saantiedellytykset — Käsite ”voimassa olevalla peruspatentilla suojattu tuote” — Arviointiperusteet)

(2018/C 328/15)

Oikeudenkäyntikieli:

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (patents court)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Teva UK Ltd., Accord Healthcare Ltd., Lupin Ltd., Lupin (Europe) Ltd. ja Generics (UK) Ltd, joka toimii toiminimellä ”Mylan”

Vastaaja: Gilead Sciences Inc.

Tuomiolauselma

Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 3 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, että yhteisvaikutuksen tuottavista useista vaikuttavista aineista muodostuvaa tuotetta suojaa voimassa oleva peruspatentti kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun tavoin, jos tuotteen muodostavien vaikuttavien aineiden yhdistelmää, vaikkei sitä nimenomaisesti mainittaisikaan peruspatentin vaatimuksissa, tarkoitetaan välttämättä ja nimenomaan kyseisissä vaatimuksissa. Tällöin ammattimiehen näkökulmasta ja peruspatentin saamista koskevan hakemuksen tekoajankohdan tai sen etuoikeuden määräytymisajankohdan teknisen tilan perusteella

- kyseisten vaikuttavien aineiden yhdistelmän on kyseisen patentin selitys ja piirustukset huomioon ottaen välttämättä kuuluttava patentin kattamaan keksintöön, ja
- kukin näistä vaikuttavista aineista on voitava nimenomaisesti tunnistaa kaikkien mainitulla patentilla julkistettujen seikkojen valossa.

⁽¹⁾ EUVL C 151, 15.5.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 25.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt hof van beroep te Brussel – Belgia) – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd ja Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV v. Duma Forklifts NV ja G.S. International BVBA

(Asia C-129/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — EU-tavaramerkki — Direktiivi 2008/95/EY — 5 artikla — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 9 artikla — Tavaramerkin haltijan oikeus kieltää se, että kolmas poistaa kaikki kyseisen tavaramerkin kanssa samanlaiset merkit ja kiinnittää uusia merkkejä tavaroihin, jotka ovat samoja kuin ne, joita varten mainittu tavaramerkki on rekisteröity, niiden Euroopan talousalueelle (ETA) tuontia tai siellä markkinoille saattamista varten)

(2018/C 328/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Brussel

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd ja Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Vastapuolet: Duma Forklifts NV ja G.S. International BVBA

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/95/EY 5 artiklaa ja Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 9 artiklaa on tulkittava siten, että tavaramerkin haltija voi kieltää sen, että kolmas pääasiassa kyseessä olevalla tavalla ilman haltijan suostumusta poistaa tullivarastoon asetetuista tavaroista merkit, jotka ovat samoja kuin kyseinen tavaramerkki, ja kiinnittää tavaroihin muita merkkejä niiden Euroopan talousalueelle (ETA), jossa niitä ei ole koskaan saatettu markkinoille, tuontia tai siellä markkinoille saattamista varten.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 22.5.2017.