



Oikeustapauskokoelma

Asia T-170/16

Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU
vastaan
Euroopan komissio

Kumoamiskanne – Valtiontuki – Jäsenvaltion alueellisen viranomaisen myöntämät veroedut – Sisämarkkinoille soveltumattomaksi todettu tukiohjelma – Päätöksen täytäntöönpano – Velvollisuus selvittää tuensaajien yksilöllinen tilanne – Komissio ei ole ottanut kantaa – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen

Tiivistelmä – Unionin yleisen tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 11.10.2017

1. *Kumoamiskanne — Kannekelpoiset toimet — Käsite — Toimet, joilla on sitovia oikeusvaikutuksia — Kyseisten vaikutusten arvioiminen toimen asiasisällön perusteella — Toimen adressaattien käsitystä toimesta ei oteta huomion*

(SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta)

2. *Valtiontuki — Komission suorittama tutkinta — Tukiohjelman tutkiminen kokonaisuudessaan — Hyväksyttävyyys*

(SEUT 107 artiklan 3 kohta ja SEUT 108 artikla)

3. *Valtiontuki — Sääntöjenvastaisen tuen takaisinperiminen — Velvollisuus — Täytäntöönpanon vaikeus — Komission kannanotto, joka koskee jäsenvaltion ehdottamia täytäntöönpanotoimenpiteitä, ei ole sitova*

(SEUT 108 artiklan 2 kohta)

4. *Kumoamiskanne — Kannekelpoiset toimet — Käsite — Toimet, joilla on sitovia oikeusvaikutuksia — Toimen muodon huomioiminen — Rajat*

(SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta)

1. Sen määrittämiseksi, onko toimella SEUT 263 artiklan ensimmäisessä kohdassa tarkoitettuja sitovia oikeusvaikutuksia, on tarkastelun kohteeksi otettava sen asiasisältö. Tällaisten vaikutusten olemassaolo on osoitettava asianomaisen toimen asiasisällön perusteella eikä se voi perustua muihin tekijöihin eikä erityisesti käsitykseen, joka toimen adressaateilla saattaa siitä olla. Tällainen käsitys on nimittäin luonteeltaan subjektiivinen. Kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset eivät voi riippua tekijöistä, jotka voivat vaihdella viranomaisten, yritysten tai yksityisten mukaan.

(ks. 68, 114 ja 115 kohta)

2. Tilanteessa, jossa on kyse tukiohjelmasta, komission ei tarvitse analysoida kyseisen ohjelman perusteella yksittäistapauksissa myönnettyjä tukia. Se voi tyytyä tutkimaan kyseisen ohjelman yleispiirteitä olematta velvollinen tutkimaan jokaista yksittäistä soveltamistapausta. Kun komissio on yleisesti ja abstraktisti tehnyt päätöksen tietystä valtiontukiohjelmasta ja julistanut sen sisämarkkinoille soveltumattomaksi sekä määrännyt tämän ohjelman perusteella maksetut määrät perittäviksi takaisin, jäsenvaltion tehtäviin kuuluu tarkistaa kunkin takaisinperintätoimenpiteen kohteena olevan yrityksen yksilöllinen tilanne.

(ks. 70 ja 71 kohta)

3. Jos jäsenvaltiolla on yllättäviä ja ennalta arvaamattomia vaikeuksia valtiontukipäätöksen täytäntöönpanossa, sen on käännyttävä komission puoleen. Komission kirjeet, jotka on lähetetty kansallisille viranomaisille komission sellaisen päätöksen täytäntöönpanon yhteydessä, jolla tukiohjelma todetaan lainvastaiseksi ja sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja velvoitetaan asianomaisten tukien takaisin perimiseen mutta jossa ei yksilöidä yksittäisiä kyseisten tukien saajia eikä määritetä täsmällisiä takaisin maksettavia määriä, eivät ole sitovia. Tässä yhteydessä komissio yksinomaan ilmaisee mielipiteensä siitä, ovatko asianomaisen jäsenvaltion ehdottamat täytäntöönpanotoimet hyväksyttäviä unionin oikeuden kannalta viimeksi mainitun kohtaamat vaikeudet huomioiden.

(ks. 72, 74 ja 75 kohta)

4. Toimen muodolla ei lähtökohtaisesti ole merkitystä, kun kyse on sen määrittämisestä, voiko tämä toimi olla kumoamiskanteen kohteena. Tällä tavoin vältetään se, että toimen antajan toimelle valitsema muoto tai nimitys voisi johtaa siihen, ettei kyseisestä toimesta voitaisi milloinkaan nostaa kumoamiskannetta, vaikka sillä tosiasiaa tuotettaisiin oikeusvaikutuksia. Toimen muoto voidaan puolestaan ottaa huomioon, kun sillä voidaan myötävaikuttaa sen luonteen yksilöimiseen.

Tämän osalta on todettava, että toimi, joka on muodoltaan kirje, jota ei ole päivätty eikä allekirjoitettu ja jossa ei ole komission tunnistetietoja, on epämuodollinen asiakirja, joka ei ole muodossa, jota toimielin yleisesti käyttää sellaisen toimen antamiseksi, jolla on oikeusvaikutuksia tai jolla on tarkoitus olla oikeusvaikutuksia. Riidanalaisen toimen sitovien oikeusvaikutusten puuttuminen, joka perustuu sen sisältöön, saa vahvistuksen muodosta, jossa se hyväksyttiin.

(ks. 85–89 ja 92 kohta)