

- tarvittaessa kumoamaan sopimusviranomaisen 21.3.2016 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan 26.11.2015 esittämä korvausvaatimus ja kumoamaan sopimusviranomaisen 19.10.2016 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan ensin mainittuun päätökseen 20.6.2016 kohdistama valitus
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, jossa se esittää, että käsiteltävässä asiassa täyttyvät edellytykset Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun syntymiselle: moitteenalainen menettely on lainvastainen, aiheutunut vahinko on todellinen ja menettelyn ja väitetyn vahingon välillä vallitsee syy-yhteys. Kantajan mukaan hänen henkilöstökansioonsa kuuluvia asiakirjoja, jotka oli saatettu julkisiksi ja joihin kenellä tahansa Euroopan lääkeviraston toimihenkilöllä on ollut jonkin aikaa pääsy, ei ole käsitelty lojaalisti ja lainmukaisesti vaan käytetty muihin tarkoituksiin kuin ne, joita varten ne oli koottu, ilman että kantaja olisi nimenomaisesti antanut tähän luvan. Tämänkaltaisten arkaluontoisten tietojen julkistaminen on loukannut kantajan integriteettiä ja hänelle on siitä aiheutunut todellista ja pysyvää aineetonta vahinkoa. Kantajan mukaan vahingon on katsottava johtuvan täysin Euroopan lääkeviraston sääntöjenvastaisesta menettelystä.

---

### **Kanne 15.12.2016 – Sipral World v. EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)**

(Asia T-882/16)

(2017/C 046/28)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### **Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Sipral World, SL (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja R. Almaraz Palmero)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentiina)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-sanamerkki "DOLFINA" – EU-tavaramerkkihakemus nro 3 701 828

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.9.2016 asiassa R 1897/2015-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen

- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen eli LA DOLFINA S.A:n korvaamaan kaikki unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut sekä toisessa valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

### **Kanneperuste**

- Asetuksen N:o 207/2009 15, 42, 51, 75 ja 78 artiklan, luettuina yhdessä asetuksen N:o 2868/95 22 ja 40 säännön kanssa, rikkominen.

---

### **Kanne 19.12.2016 – Xiaomi v. EUIPO – Apple (MI PAD)**

**(Asia T-893/16)**

(2017/C 046/29)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Xiaomi, Inc. (Peking, Kiina) (edustajat: asianajajat T. Raab ja C. Tenkhoff)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Yhdysvallat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "MI PAD" – Rekisteröintihakemus nro 12 780 987

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 22.9.2016 asiassa R 363/2016-1 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 19.12.2016 – Air France v. komissio**

**(Asia T-894/16)**

(2017/C 046/30)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Société Air France (Roissy-en-France, Ranska) (edustaja: asianajaja R. Sermier)

*Vastaaja:* Euroopan komissio