

- Kolmanneksi unionin yleisen tuomioistuimen pitäisi myöntää, että komission on välttämätöntä valvoa sitoumusten oikeasuhteisuutta ulkopuolisiin asianomaisiin nähden.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio on käyttänyt väärin harkintavaltaansa, koska sen pakollisiksi vahvistamat sitoumukset kuuluvat Euroopan parlamentissa vireillä olevaan lainsäädäntöprosessiin, jossa kyseinen parlamentti on esittänyt varauksia ja huolia siitä, että audiovisuaalisen alan alueellisia toimilupia ollaan poistamassa, ja tämän vaikutuksista elokuvien rahoitukseen, alan keskittymiseen ja kulttuuriseen monimuotoisuuteen. Komissio ei ollut ottanut näitä seikkoja millään tavoin huomioon, vaan se oli mieluummin neuvotellut yhden ainoan ei-eurooppalaisen yrityksen eli Paramountin kanssa tärkeän lainsäädäntöhankkeen lopputuloksesta. Tämä peruste jakautuu kahteen osaan.
  - Ensimmäinen osa, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä toteutetaan tavoite, jonka toteuttaminen kuuluisi lainsäätäjän eikä komission toimivaltaan ja päämääriin, ja komissio on näin asettunut eurooppalaisen lainsäätäjän paikalle.
  - Toinen osa, jonka mukaan Groupe Canal +:n esittämät todisteet ovat riittävä alustava näyttö siitä, että sitä, onko komissio toiminut vastuullisesti riidanalaisessa päätöksessä, voidaan epäillä.

---

**Kanne 9.12.2016 – Karelia v. EUIPO (KARELIA)**

(Asia T-878/16)

(2017/C 038/67)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ino Karelia (Kalamata, Kreikka) (edustaja: asianajaja M. Karpathakis)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki KARELIA – Rekisteröintihakemus nro 964 502

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.9.2016 asiassa R 1562/2015-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c ja b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 16.12.2016 – Puolan tasavalta v. komissio**

(Asia T-883/16)

(2017/C 038/68)

*Oikeudenkäyntikieli: puola*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczynya)