

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäisen virkkeen mukaista perusteluvelvollisuutta on rikottu.

Kanne 28.11.2016 – Kabushiki Kaisha Zoom v. EUIPO – Leedsworld (ZOOM)

(Asia T-831/16)

(2017/C 022/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Kabushiki Kaisha Zoom (Tokio, Japani) (edustaja: asianajaja M. de Arpe Tejero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Leedsworld, Inc. (New Kensington, Pennsylvania, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki ZOOM – Rekisteröintihakemus nro 11 766 111

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.9.2016 asiassa R 1235/2015-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää kokonaisuudessaan EU-tavaramerkin nro 11 766 111 ZOOM luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintuljan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 2.12.2016 – Kypros v. EUIPO – POCF (COWBOYS HALLOUMI)

(Asia T-847/16)

(2017/C 022/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kyproksen tasavalta (edustajat: solicitor S. Malynicz, QC ja solicitor V. Marsland)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (POCF) (Latsia, Kypros)

Menettely EUIPO:ssa

Kantaja: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosat COWBOYS HALLOUMI – Rekisteröintihakemus nro 11 281 375

Menettely EUIPO:ssa: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.9.2016 asiassa R 2781/2014-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudellinen peruste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 5.12.2016 – Techniplan v. komissio

(Asia T-853/16)

(2017/C 022/78)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Techniplan Srl (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat R. Giuffrida ja A. Bonavita)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että Euroopan komissio on rikkonut SEUT 265 artiklaa, koska se ei ole määritellyt kantaansa Techniplanin lähettämään pyyntöön, johon on sisältynyt nimenomainen kehoitus ratkaisun tekemiseen
- määräämään SEUT 266 artiklan mukaisen tekemisvelvollisuuden ja vahingonkorvauksena maksettavan rahamäärän kultakin päivältä, jolla tuomion noudattaminen on viivästynyt, sekä korvaukset oikeudenkäyntikuluista ja palkkioista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja on insinööritoimisto, joka on valittu sopimuspuoleksi useisiin Afrikan maissa toteutettaviin hankkeisiin (Banikoaran ja Kandin välisen maantien suunnittelu- ja asfaltointitöiden tarkkailu ja valvonta Beninissä, Ouallahin ja Miringonin välisen RN32-maantien tietöiden valvonta Komoreilla, Anjouanin ja Mohelin välisten asfalttiteiden tavanomaisten kunnossapitotöiden valvonta Komoreilla, Grande Comoresin tavanomaisten kunnossapitotöiden valvonta Komoreilla, Kinkalan ja Mindoulin välisen kansallisen maantien nro 1 rakennustöiden tarkkailu ja valvonta Kongossa, Bouarin ja Fambélén välisen maantien suunnittelu- ja asfaltointitöiden tarkkailu ja valvonta Keski-Afrikan tasavallassa sekä PA PND:n puiteissa suoritettavien töiden valmistelu ja seuranta Kongon demokraattisessa tasavallassa).