

- toteamaan kaikki sen vaikutukset pätemättömiksi,
- ratkaisemaan asian nopeutetussa menettelyssä,
- määräämään sopimuksen täytäntöönpanon välittömästä keskeyttämisestä.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että tällä sopimuksella rikotaan olennaista menettelymääräystä ja rikotaan olennaisella tavalla lakia ja että siihen sisältyy samanaikaisesti toimivaltuuksien ylittäminen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Amnesty Internationalin merkityksellisiin ja perusteltuihin kertomuksiin, joista käyvät ilmi edellä mainitut rikkomukset ja sopimuksesta seurannut humanitääriin kriisi.
  - Kantaja pitää tätä sopimusta todellisenä kansainvälisenä sopimuksena, ja sen soveltamisesta on hänen mukaansa aiheutunut turvapaikkajärjestelmän järjestelmällinen soveltamatta jättäminen ja Geneven yleissopimuksen suora rikkominen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu Euroopan yhtyneen vasemmiston konfederaatioryhmään kuuluvien Euroopan parlamentin jäsenten uutiskirjeeseen.
  - Sopimus merkitsee unionin arvojen ”vakavaa ja jatkuvaa loukkaamista”.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntöön.
  - Kanteessa käsitellään seuraavaksi kansainvälisesti todeksi osoitettua väitettä, jonka mukaan Turkki ei ole ”turvallinen maa” kun otetaan huomioon siellä käytössä oleva kiduttaminen ja se, että se on useita kertoja tuomittu ihmisoikeusrikkomusten vuoksi.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu SEUT-sopimukseen.
  - Kanteessa arvostellaan sitä, että julkilausumalla, jonka nimeäminen julkilausumaksi on virheellinen, rikotaan ilmeisellä tavalla SEUT-sopimuksen viidennen osan V osastoa, joka koskee ”kansainvälisiä sopimuksia”.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjaan.
  - Sopimuksella rikotaan myös kansainvälisiä ihmisoikeuksia, Euroopan unionin perusoikeuskirjan määräykset mukaan lukien, oli kyse sitten ihmisarvosta tai nimenomaisesti kielletyistä ”joukkopalautuksista”. Erityisesti kanteessa korostetaan sitä, että sopimuksella rikotaan tiedostamattomasti tai jätetään tahallisesti soveltamatta nimenomaisesti mainittuja direktiivejä, jotka koskevat unionilta vaadittavaa vastausta joukoittaiseen maahantuloon sen rajoilta, erityisesti kun nämä ovat heikossa asemassa, ja direktiivejä, joilla säädellään menettelyä kansainvälistä suojelua ja turvapaikkaa koskevaa oikeutta koskevista asioista.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu ammattimaisten ja luotettavien järjestöiden asiakirjoihin.
  - Kanteessa todetaan myös, että Euroopan unioni on tällä sopimuksella saanut aikaan sen, että Kreikassa ja Turkissa valtava määrä ihmisiä elää kurjissa olosuhteissa ja täysin vailla oikeuksia silloin kun he eivät ole joutuneet poliisivoimien kaltoin kohtelemiksi.
  - Lopuksi kanteessa tukeudutaan toteamukseen, että tällaisessa katastrofaalisessa humanitäärisessä ja yhteiskunnallisessa tilanteessa Euroopan unioni on ilmeisellä tavalla rikkonut unionin oikeuden ja kansainvälisen oikeuden mukaisia velvoitteitaan.

---

**Kanne 28.11.2016 – Ruotsi v. komissio**

**(Asia T-837/16)**

(2017/C 038/50)

*Oikeudenkäyntikieli: ruotsi*

### **Asianosaiset**

**Kantaja:** Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: A. Falk ja F. Bergius)

**Vastaaja:** Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa luvan myöntämisestä kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 nojalla lyijysulfaattikromaatin, keltainen, ja lyijykromaattimolybdaattisulfaatin, punainen, tietyille käytöille 7.9.2016 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2016) 5644 (riidanalainen päätös), ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on ylittänyt SEUT 291 artiklan 2 kohdan ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 mukaisen täytäntöönpanovaltansa.
  - Komissio on ylittänyt täytäntöönpanovaltansa, koska se sivuuttanut asetuksen N:o 1907/2006 55 artiklan ja 60 artiklan 1 kohdan ja myöntänyt haetun luvan, vaikka asetuksen mukaiset luvan myöntämisen edellytykset eivät olleet täyttyneet, ja vaikka luvan myöntäminen oli ristiriidassa asetuksen tavoitteen kanssa.
  - Komissio on sivuuttanut asetuksen N:o 1907/2006 60 artiklan 4 kohdan, koska se on myöntänyt luvan suorittamatta omaa arviointiaan kyseisen artiklan mukaisista luvan myöntämisen edellytyksistä ja tarkastelematta riittävästi sitä, olivatko kyseisen artiklan mukaiset luvan myöntämisen edellytykset täyttyneet.
  - Komissio on sivuuttanut myös asetuksen N:o 1907/2006 55 artiklan, koska se on myöntänyt luvan vastoin lupajärjestelmän tavoitetta, jona on muun muassa taata sisämarkkinoiden moitteeton toiminta ja korvata asteittain erityistä huolta aiheuttavat aineet soveltuvilla vaihtoehtoisilla aineilla tai tekniikoilla, jos nämä ovat taloudellisesti ja teknisesti toteuttamiskelpoisia.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on suorittanut ilmeisen virheellisen arvioinnin ja soveltanut lakia virheellisesti.
  - Tältä osin vedotaan samoihin seikkoihin, jotka on tuotu esiin ensimmäisen kanneperusteen osalta. Se, että komissio on sivuuttanut asetuksen N:o 1907/2006 55 artiklan ja 60 artiklan 4 kohdan edellä kuvatulla tavalla, merkitsee siis myös sitä, että komissio on suorittanut riidanalaisessa päätöksessä ilmeisen virheellisen arvioinnin ja soveltanut lakia virheellisesti.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio ei ole noudattanut huolellisuusvelvollisuutta eikä perusteluvollisuutta.
  - Komissio ei ole noudattanut huolellisuusvelvollisuutta, koska se on myöntänyt luvan suorittamatta omaa arviointiaan asetuksen N:o 1907/2006 60 artiklan 4 kohdan mukaisista luvan myöntämisen edellytyksistä ja tarkastelematta riittävästi sitä, olivatko kyseisen artiklan mukaiset luvan myöntämisen edellytykset täyttyneet.
  - Komissio on joka tapauksessa jättänyt noudattamatta SEUT 296 artiklaan, asetuksen N:o 1907/2006 130 artiklaan ja hyvän hallinnon periaatteeseen perustuvaa perusteluvollisuuttaan, koska riidanalaisen päätöksen nojalla ei voida päätellä, miten komissio on arvioinut kysymystä siitä, ovatko asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaiset luvan myöntämisen edellytykset täyttyneet.

---

**Kanne 30.11.2016 – BP v. FRA**

(Asia T-838/16)

(2017/C 038/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: BP (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja E. Lazar)