

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 10.8.2016 tehdyn päätöksen, jolla kilpailun EPSO/AST-SC/03/15 valintalautakunta sulki kantajan pois kyseisestä kilpailusta
- velvoittamaan komission joka tapauksessa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu useisiin kilpailun valintalautakunnan tekemiin ilmeisiin arviointivirheisiin kantajan ammatillisen kokemuksen arvioinnissa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka on esitetty toissijaisesti, perustuu riidanalaisen päätöksen riittämättömiin perusteluihin ja siihen, että kantajalle ei ilmoitettu valintalautakunnan käyttämiä valintaperusteita.

Kanne 21.11.2016 – Abes v. komissio

(Asia T-813/16)

(2017/C 030/58)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugal) (edustaja: asianajaja N. Mimoso Ruiz)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että nyt esillä oleva kumoamiskanne on nostettu asianmukaisesti ja voidaan tutkia SEUT 263 artiklan ja SEUT 264 artiklan nojalla
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla 9.8.2016 annetun päätöksen C(2016) 5054 ja toteamaan, että kantelussa kuvattu toimenpide ei ollut SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valtioneuvoston tuki
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla 9.8.2016 annetun päätöksen C(2016) 5054 ja toteamaan, että vaikka kanteessa kuvattu toimenpide olisi valtioneuvoston tuki, se soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen. Kantaja väittää, että päätöstä ei ole perusteltu, koska siinä todetaan, että vaikka katsottaisiin, että toimenpide on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tuki, se soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla, ilman, että tätä toteamusta on perusteltu.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen. Kantaja väittää, että päätökseen liittyy arviointivirhe siltä osin kuin se koskee tukitoimenpiteen vaikutuksia kilpailuun ja jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, koska syyt, joiden vuoksi komissio on katsonut, että toimenpiteen vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan on pelkästään hypoteettinen tai oletettu ja että vaikka tällainen vaikutus olisi olemassa, se voi olla ainoastaan hyvin vähäinen, eivät ole perusteltuja ja johtavat käytännössä vastaavien täsmällisten tukitoimenpiteiden laajenemiseen sekä Tomarin alueella että koko maassa, mistä seuraa, että kotimaasta ja muista jäsenvaltioista peräisin olevat investoinnit tehdään vähemmän houkutteleviksi.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, koska komissio i) ei ole tutkinut tarvittavalla huolellisuudella ja objektiivisesti, saattoiko kyseinen tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan; ii) ei ole ottanut huomioon, että ei ole olemassa vähimmäisrajaa tai -prosenttimäärää, jonka alittuessa voitaisiin katsoa *a priori*, että kyseessä ei ole vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan; iii) ei ole ottanut huomioon, että vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ei riipu tarjottujen palvelujen paikallisesta tai alueellisesta luonteesta eikä kyseisen toiminnan merkityksestä; iv) ei ole todennut riittävällä tavalla, että kun valtion myöntämä tuki vahvistaa yrityksen asemaa muihin yrityksiin verrattuna, on katsottava, että tuensaajayrityksen kanssa kilpailevilla yrityksillä on vähemmän edulliset edellytykset rahoittaa uusia investointeja kyseisessä valtiossa.

Kanne 22.11.2016 – Netflix International ja Netflix v. komissio

(Asia T-818/16)

(2017/C 030/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Netflix International (Amsterdam, Alankomaat) ja Netflix Inc. (Los Gatos, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat C. Alberdingk Thijm, S. van Schaik ja S. van Velze)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 1.9.2016 annetun komission päätöksen,⁽¹⁾ jossa todetaan, että Saksan elokuvatuokilain muuttaminen, sellaisena kuin se toteutetaan seitsemännellä muutoslalla, soveltuu sisämarkkinoille
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin⁽²⁾ rikkomiseen.
- Komissio rikkoi kyseisen direktiivin 13 artiklan 1 kohtaa katsoessaan, että Saksan toimenpide on yhteensopiva kyseisen artiklan kanssa, kun sitä tulkitaan ehdotetun muutoksen valossa.
 - Komissio rikkoi kyseisen direktiivin 2 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 3 artiklaa katsoessaan, ettei Saksan toimenpiteellä loukata alkuperämaan periaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 110 artiklan rikkomiseen.
- Komissio rikkoi SEUT 101 artiklaa katsoessaan, ettei Saksan toimenpiteellä syrjitä Saksan ulkopuolelle sijoittautuneita tilausvideopalvelujen tarjoajia vaan että se koskee saksalaista yleisöä.