

- Luokkaan 18 kuuluvat ”Reput; Pienet reput; Laukut kiipeilijöille; Laukut kiipeilijöille”.
- velvoittaa EUIPO:n ja vastapuolena valituslautakunnassa olleen osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 16.11.2016 – Mayekawa Europe v. komissio**

(Asia T-800/16)

(2017/C 022/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Mayekawa Europe NV/SA (Zaventem, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Gilliams and J. Bocken)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian kuningaskunnan toteuttamasta ylisuurten voittojen verovapautta koskevasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen<sup>(1)</sup>
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 2–4 artiklan
- tai ainakin kumoamaan päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin näissä artikloissa a) vaaditaan perimään tuki takaisin muilta yksiköiltä kuin niiltä, joille on annettu päätöksessä määritelty ”ylisuurten voittojen verovapautta koskeva ratkaisu”, ja b) vaaditaan perittäväksi takaisin tuensaajan verosäästöjen määrää vastaava määrä ilman, että Belgian annetaan ottaa huomioon toisen veroviranomaisen tosiasiallisesti suorittamaa oikaisua ylöspäin ja
- velvoittamaan komission maksamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä kanneperusteessa vedotaan ilmeiseen arviointivirheeseen, harkintavallan väärinkäyttöön ja siihen, ettei riidanalaisessa päätöksessä ole perusteltu asianmukaisesti sitä, miksi siinä katsotaan, että kyseessä on tukiohjelma.
- 2) Toisessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen ja perusteluvollisuuden laiminlyöntiin sekä ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä katsotaan, että tukiohjelmalla annetaan valikoivaa etua.
- 3) Kolmannessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä väitetään, että tukiohjelma johtaa edun saamiseen.

- 4) Neljännessä kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perustellun luottamuksen loukkaamiseen, suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen, harkintavallan väärinkäyttöön ja siihen, ettei päätöksessä ole perusteltu asianmukaisesti sitä, miksi Belgia määrätään perimään kyseinen tuki takaisin.

<sup>(1)</sup> Ylisuurten voittojen verovapautta koskevasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), jonka Belgia on toteuttanut, 11.1.2016 annettu komission päätös (EU) 2016/1699 (tiedoksiannettu numerolla C(2015) 9837) (EUVL 2016, L 260, s. 61).

---

**Kanne 8.11.2016 – Endoceutics v. EUIPO – Merck (FEMIBION)**

**(Asia T-802/16)**

(2017/C 022/61)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Endoceutics, Inc. (Quebec, Kanada) (edustaja: asianajaja M. Wahlin)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Merck KGaA (Darmstadt, Saksa)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-sanamerkki "FEMIBION" – EU-tavaramerkki nro 898 924

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Menettämismenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.7.2016 asiassa R 1608/2015-1 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen osittain ja toteaa menetetyksi EU-tavaramerkin, joka on rekisteröity seuraavia tavaroita varten: farmaseuttiset valmisteet immuunijärjestelmän tukemiseen, vaihdevuosiin, kuukautisiin, raskauden hoitoon ja hallintaan, stressin ehkäisyyn, hoitoon ja hallintaan, epätasapainoisen tai puutteellisen ravinnonsaannin ehkäisyyn, hoitoon ja hallintaan
- velvoittaa EU-tavaramerkin haltijan korvaamaan kantajalle muutoksenhausta ja EUIPO:ssä käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

**Kanneperuste**

- Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.
-