

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat CONTADO DEL GRIFO – Rekisteröintihakemus nro 12 097 416

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.5.2016 asiassa R 2218/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 25.5.2016 tehdyn EUIPO:n riidanalaisen päätöksen
- hyväksymään kanteen ja ratkaisemaan pääasian hyväksymällä unionin tavaramerkin nro 12 097 416 (hakemus jätetty 28.8.2013) rekisteröinnin luokkaan 33
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.7.2016 – holyGhost v. EUIPO – CBM (holyGhost)

(Asia T-439/16)

(2016/C 350/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: holyGhost GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Wiedemann ja S. Engbrink)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”holyGhost” – Rekisteröintihakemus nro 11 757853

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 30.5.2016 asiassa R 2867/2014-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 9.8.2016 – Vasco Group and Astra Sweets v. komissio

(Asia T-444/16)

(2016/C 350/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Vasco Group (Dilsen-Stokkem, Belgia) ja Astra Sweets (Turnhout, Belgia) (edustaja: asianajaja H. Gilliams)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Belgian kuningaskunnan ylimääräistä voittoa koskevasta valtiontukijärjestelmästä 11.1.2016 annetun komission päätöksen SA.37667 (2015/C) (ent. 2015/NN)
- toissijaisesti kumoaa päätöksen 2-4 artiklan
- joka tapauksessa kumoaa päätöksen 2-4 artiklan niiltä osin kuin niissä (a) vaaditaan takaisinmaksua niiltä yksiköiltä, jotka ovat olleet ”ylimääräistä voittoa koskevan päätöksen” kohteena päätöksessä määritellyllä tavalla ja (b) vaaditaan samansuuruisen summan takaisinmaksua kuin mitä edunsaajan saama verosäästö on ollut, ilman, että Belgia saisi ottaa huomioon toisen verohallinnon tosiasiallisen uudelleenarvostuksen
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee Belgian kuningaskunnan ylimääräistä voittoa koskevasta valtiontukijärjestelmästä 11.1.2016 annetun komission päätöstä SA.37667 (2015/C) (ent. 2015/NN) koskevaa oikeudellista virhettä, toimivallan ylittämistä ja perusteluiden puutteellisuutta niiltä osin kuin siinä väitetään tukijärjestelmän olemassaolo.
 2. Toinen kanneperuste perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen ja perusteluvollisuuden laiminlyömiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen niiltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä luokitellaan järjestelmä valikoivaksi toimenpiteeksi.
 3. Kolmas kanneperuste perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen niiltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä väitetään, että järjestelmä merkitsee annettua etua.
 4. Neljäs kanneperuste perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteltujen odotusten loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivallan ylittämiseen ja perusteluvollisuuden niiltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä veloitetaan Belgia maksamaan tuki takaisin.
-