

2. Toinen valitusperuste: vaatimus kumota 14.9.2012 tehty päätös olla jatkamatta valittajan työsopimusta

Valituksenalainen virkamiestuomioistuimen ensimmäisessä oikeusasteessa antama tuomio perustui valittajan mukaan päättelyyn, jonka mukaan EMCDDA:n (entisen) johtajan 19.12.2012 tekemä päätös koski valittajan 10.12.2012 tekemää virallista kantelua, jolla riitautettiin (entisen) johtajan 14.9.2012 tekemä päätös olla uudistamatta valittajan työsopimusta – kantelun kuitenkin rajoittumatta siihen. Pelkästään viitatus kirjeen sanamuodon perusteella on valittajan mukaan ilmeistä, että se on mahdotonta tulkita kirjeeksi. Sen sijaan kyse on päätöksestä aloittaa hallinnollinen tutkinta valittajan tekemän kantelun seurauksena. Lisäksi valittaja esittää, että (entinen) johtaja kiistää samassa kirjeessä tehneensä ylipäätään päätöstä valittajan työsopimuksesta. Vaikka ilmeisen virheellinen tulkinta riidanalaisesta päätöksestä hyväksyttäisiin, se on valittajan mukaan silti lainvastainen, koska valittajaa ei kuultu etukäteen (tuomio 12.12.2013, CH v. parlamentti, F-129/12, EU:F:2013:203), joten se on pelkkä valmisteleva toimi (tuomio 16.3.2009, R v. komissio, T-156/08 P, EU:T:2009:69) eikä voi sellaisenaan olla kannekelpoinen (tuomio 10.11.2009, N v. parlamentti, F-71/08, EU:F:2009:150 ja määräys 23.10.2012, Possanzini v. Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Riidanalainen päätös merkitsee myös toimivallan ylittämistä (tuomio 19.10.1995, Obst v. komissio, T-562/93, EU:T:1995:181; tuomio 12.12.2000, Dejaiffe v. SMHV, T-223/99, EU:T:2000:292 ja tuomio 25.9.2012, Bermejo Garde v. EESC, F-41/10, EU:F:2012:135), kun otetaan huomioon asiakirja-aineistoon sisältyvä näyttö. On jopa kyseenalaista, oliko EMCDDA:n (entinen) johtaja toimivaltainen kyseisen päätöksen tekemisajankohtana (määräys 25.10.1996, Lopes v. yhteisöjen tuomioistuin, T-26/96, EU:T:1996:157). On pidettävä mielessä, että vastapuoli ei jättänyt vastauskirjelmää, mikä johti yksipuolisen tuomion antamiseen. Valituksenalaisen ensimmäisen oikeusasteen tuomion perusteluissa virkamiestuomioistuin tukeutui vastapuolen toisessa asiassa (F-22/14, Gyarmathy v. EMCDDA) esittämään väitteeseen ja rikkoi näin ollen menettelyjen rajoja. Myös toista perustetta koskeva virkamiestuomioistuimen ensimmäisessä oikeusasteessa antaman tuomion osa on ristiriidassa asiakirja-aineistosta ilmenevän tosiseikaston ja näytön kanssa. Siinä rikotaan selkeästi menettelyjen rajoja. Niinpä valituksenalainen tuomio ja riidanalainen päätös on kumottava.

Kanne 13.6.2016 – Düll v. EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Asia T-381/16)

(2016/C 364/10)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Klaus Düll (Südergellersen, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Wolff-Marting)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Cognitect, Inc. (Durham, Pohjois-Carolina, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki ”DaToMo” – EU-tavaramerkki nro 6 715 627

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 19.4.2016 yhdistetyissä asioissa R 1383/2015-2 ja R 1481/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaisista päätöistä siten, ettei tavaramerkin 6715627 DaToMo tavara- ja palveluluettelon luokassa 42 luoteltuihin ja edellä mainitun päätöksen mukaan siinä säilyviin palveluihin lisätä rajoitusta ”kaikki edellä mainitut yrityksen liikkuvuuden hallintaa (EMM) varten”
- velvoittaa EUIPO:n vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 40/94 50 artiklaa on rikottu.

Kanne 22.7.2016 – Grupo Osborne v. EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)

(Asia T-390/16)

(2016/C 364/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Iglesias Monravá)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Daniel Ostermann (Leipzig, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sanaosat DONTORO dog friendship – EU-tavaramerkkihakemus nro 11 112 381

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.4.2016 asiassa R 2002/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, jolla kuviomerkki DONTORO dog friendship rekisteröidään Euroopan unionin tavaramerkiksi luokkia 18, 20 ja 35 varten numerolla 11 112 381
- evää kuviomerkin DONTORO dog friendship rekisteröinnin Euroopan unionin tavaramerkiksi numerolla 11 112 381 luokkaan 35 kuuluvien ”tukku- ja vähittäiskauppapalvelut Internetin välityksellä seuraavilla aloilla: vaatteet, kengät ja tekstiilituotteet” osalta ja sen vuoksi evää kyseisen tavaramerkin rekisteröinnin luokkiin 25 ja 35 kuuluvia kyseisiä palveluja varten