

Määräysosa

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Pagkypros organismos ageladotrofon (POA) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.*

(¹) EUVL C 406, 7.12.2015.

Kanne 12.7.2016 – Gaki v. Europol

(Asia T-366/16)

(2016/C 402/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Keisers)

Vastaaja: Euroopan poliisivirasto (Europol)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kantajan oikeus perusteltuun kannanottoon huomioiden velvoittamaan vastaaja selventämään, mitkä ovat sen teon olosuhteet, johon kantajan väitetään syyllistyneen Kreikan antaman eurooppalaisen pidätysmääräyksen, jonka mukaisesti häntä on Europolin tuella lainvastaisesti etsitty Euroopan unionissa hänen pidättämisekseen vuodesta 2011 lähtien, mukaan
- jäädyttämään lainvastaaiset ja virheelliset kantajaa koskevat tiedot, jotka Europolin yhteinen valvontaviranomainen (jäljempänä yhteinen valvontaviranomainen) on syöttänyt Europolin tietojärjestelmään
- velvoittamaan yhteisen valvontaviranomaisen selvittämään – kun se käyttää oikeuttaan saada tutustua SIS II:een tallennettuihin tietoihin –, annetaanko eurooppalaisessa pidätysmääräyksessä oikeus rajoittaa kantajan vapautta
- velvoittamaan Europol tiedustelemaan Ateenan (Kreikka) muutoksenhakutuomioistuimen syyttäjältä, kuka syyttäjästä määräsi pitämään voimassa eurooppalaisen pidätysmääräyksen, mikä johti kantajan mielivaltaiseen vapautenriistoon 23.3.2016 lähtien, ja tiedustelemaan edelleen, kumpi kahdesta kansallisesta määräyksestä (eurooppalainen pidätysmääräys on kummankin jäljennös) on pätevä. Syyttäjän on myös vastattava kysymykseen siitä, miten on mahdollista, että vaikka kantajan Saksan osoite esiintyy eurooppalaisessa pidätysmääräyksessä, kumpikin kansallinen pidätysmääräys (eurooppalainen pidätysmääräys on niiden jäljennös) annettiin kantajasta sen perusteella, että Kreikan viranomaiset eivät ilmeisesti tunteneet kantajan osoitetta
- velvoittamaan yhteinen valvontaviranomainen ilmaisemaan perustellusti, mihin toimenpiteisiin Europol on ryhtynyt sen jälkeen, kun sille on ilmoitettu siitä, että Düsseldorfin yleistä syyttäjää on vaadittu ryhtymään rikosoikeudellisiin toimiin kreikkalaista syyttäjää, joka on antanut eurooppalaisen pidätysmääräyksen kantajasta, vastaan
- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle 3 miljoonan euron vahingonkorvauksen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: päätöksen 2007/533/YOS (¹) 41 artiklan rikkominen, tarkasteltuna yhdessä päätöksen 2009/371/YOS (²) 30 artiklan 7 kohdan sekä 31 ja 52 artiklan kanssa

- 2) Toinen kanneperuste: SEUT 296 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkominen, tarkasteltuna yhdessä yhteisen valvontaviranomaisen asiakirjan nro 29/2009 1, 9 ja 23 artiklan kanssa.

⁽¹⁾ Toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä 12.6.2007 tehty päätös 2007/533/YOS (EUVL 2007, L 205, s. 63)

⁽²⁾ Euroopan poliisiviraston (Europol) perustamisesta 6.4.2009 tehty neuvoston päätös (EUVL 2009, L 121, s. 37)

Kanne 25.8.2016 – Adama Agriculture ja Adama France v. komissio

(Asia T-476/16)

(2016/C 402/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Adama Agriculture BV (Amsterdam, Alankomaat) ja Adama France (Sèvres, Ranska) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja M. Grunchar)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa riidanalaisen toimen⁽¹⁾ ja määrää, että (i) tehoaineen isoproturonin (IPU) hyväksyntä on uusittava, tai toissijaisesti (ii) palauttaa IPU:n hyväksynnän uusimisen arvioinnin vastaajalle ja keskeyttää kaikkien niiden määrääaikojen, jotka ovat kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun asetuksen ja sen täytäntöönpanoasetusten mukaan merkityksellisiä, kulumisen sen mahdollistamiseksi, että IPU:n uusimista koskevan uuden päätöksen antamiseen on asianmukainen ajanjakso, ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen tueksi kantajat väittävät, että vastaaja on antanut riidanalaisen toimen Euroopan unionissa taattujen oikeuksien ja periaatteiden vastaisesti. Kantajien mielestä riidanalainen toimi on laiton, koska se on Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) ja unionin johdetun oikeuden vastainen seuraavilla viidellä perusteella:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että on tehty ilmeisiä arviointivirheitä: riidanalaisen toimen johdanto-osan kahdeksannen, yhdeksännen ja kymmenennen perustelukappaleen mukaan IPU on kielletty sillä perusteella, että (i) sen riskinä on altistuminen metaboliitille pohjaveden kautta, (ii) siitä aiheutuu riski linnuille, nisäkkäille ja vesieläimille ja (iii) IPU on ehdotettu luokiteltavaksi kategoriaan 2 kuuluvaksi lisääntymiselle vaaralliseksi aineeksi. Kaikki riidanalaisen toimen perustana olevat huolet ovat kuitenkin menettelyllisesti ja/tai aineellisesti virheellisiin tietoihin perustuvia eikä niissä oteta huomioon kantajien esittämiä tietoja.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että aineiden ja seosten luokitukselta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetussa asetuksessa (EY) N:o 1272/2008⁽²⁾ säädettyä menettelyä on rikottu – kyseessä on ultra vires -toimi: ehdottaessaan IPU:n luokittelamista lisääntymiselle vaaralliseksi aineeksi ja tukeutuessaan tähän ehdotukseen perusteluna IPU:n hyväksynnän uusimatta jättämiselle vastaaja on rikkonut sekä asetusta N:o 1272/2008 että kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annettua asetusta (EY) N:o 1107/2009⁽³⁾ ja on siten toiminut ultra vires.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että on loukattu puolustautumisoikeutta ja hyvän hallinnon periaatetta: esittelevän jäsenvaltion, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen ja komission toiminta on erikseen ja yhdessä loukannut kantajien oikeutta tulla kuulluksi ja niiden puolustautumisoikeutta, koska kantajilta on evätty oikeudenmukainen kuuleminen ja oikeudenmukainen menettely. Kantajat väittävät erityisesti jääneensä vaille oikea-aikaista palautetta huolimatta toistuvista ja proaktiivisista yrityksistään ottaa yhteyttä esittelevään jäsenvaltioon ja Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaiseen. Kantajien lausumia ei myöskään ole otettu huomioon.