

- joka tapauksessa kumoaa päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin näissä artikloissa a) edellytetään tuen takaisinperimistä muilta kuin sellaisilta toimijoilta, joille on annettu päätöksessä tarkoitettu ”ylisuuriin voittoihin sovellettava veropäätös” ja b) sallitaan tuensaaajan verosäästön suuruuden määrän takaisin periminen antamatta Belgialle mahdollisuutta ottaa huomioon jonkin muun veroviranomaisen tekemiä veron oikaisuja ”ylöspäin”
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan edellä mainitussa riidanalaisessa 11.1.2016 annetussa komission päätöksessä SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen, harkintavallan ylitykseen, eikä sen perusteeksi ole esitetty asianmukaisia syitä, siltä osin kuin siinä todetaan, että kyseessä on valtiontuki.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja perusteluvollisuutta, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin siinä katsotaan, että kyseessä oleva ohjelma on luonteeltaan valikoiva.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin siinä katsotaan, että kyseessä olevalla ohjelmalla myönnetään valtiontueksi katsottava etu.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja luottamuksensuojan periaatetta, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen sekä harkintavallan ylitykseen, eikä sen perusteeksi ole esitetty asianmukaisia syitä siltä osin, kuin siinä veloitetaan Belgia perimään tuki takaisin.

Kanne 1.7.2016 – adp Gauselmann v. EUIPO (MULTI FRUITS)

(Asia T-355/16)

(2016/C 296/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Koch Moreno)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”MULTI FRUITS” – Rekisteröintihakemus nro 13 646 542

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.4.2016 asiassa R 1043/2015-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy valitusperusteen ja kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 5.7.2016 – Puch Powertrain v. komissio**(Asia T-357/16)**

(2016/C 296/52)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Puch Powertrain (Sint-Truiden, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet ja F. Verhaegen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kumoamiskanteen tutkittavaksi
- kumoamaan Euroopan komission 11.1.2016 antaman päätöksen SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), joka koskee Belgian toteuttamaa valtiontukea, joka liittyy ylivoittojen verovapautuksiin, sellaisena kuin kyseinen päätös on 4.5.2016 julkaistu Euroopan komission world wide web -sivuilla
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Asetuksen N:o 2015/1589 ⁽¹⁾ 1 artiklan d alakohtaan, SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 296 artiklan rikkominen sillä perusteella, että komissio on luokitellut kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi.
 - Komissio rikkoo asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan d alakohtaa ja SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, koska se luokittelee kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi. Väitettyä tukea ei voida myöntää yksinomaan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohdan nojalla, vaan se edellyttää kyseisen säännöksen soveltamiseen liittyviä täytäntöönpanotoimenpiteitä.
 - Komissio rikkoo SEUT 296 artiklaa, koska sen perustelut ovat ristiriitaiset. Ristiriita perustuu siihen, ettei komissio lausu siitä, miksi se ottaa valikoivuutta koskevan kriteerin tarkastelussa lähtökohdaksi sen, ettei verohelpotus perustu suoraan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohtaan, kun se taas tutkiessaan sitä, onko kyse valtiontukea merkitseväästä säännöksestä, olettaa, ettei kyseinen säännös edellytä minkäänlaisia täytäntöönpanotoimenpiteitä.
- 2) Toinen kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti sillä perusteella, että komissio on epäasianmukaisesti katsonut, että kyse on edusta.