

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 (EUVL 2005, L 209, s. 1) 31 artiklan 1 kohdan ja 32 artiklan rikkomiseen sillä perusteella, että komissio ei ole osoittanut, että belgialaisen maksajaviraston toteuttama meno ei ole yhteisön oikeuden mukainen ja että takaisin perimättä jättäminen tai väärinkäytös on perustunut väärinkäyttöön tai laiminlyöntiin, josta Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB) on vastuussa.
2. Toinen toissijaisesti esitetty kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1290/2005 31 artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen sillä perusteella, että rahoituksen ulkopuolelle jätetty määrä ei vastaa merkittävyydeltään todettua sääntöjenvastaisuutta ja että Euroopan unionille aiheutunutta taloudellista vahinkoa ei ole otettu huomioon.

Kanne 3.6.2016 – Inox Mare v. komissio

(Asia T-289/16)

(2016/C 270/69)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Inox Mare Srl (Rimini, Italia) (edustaja: asianajaja R. Holzeisen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan asiakirjan Final Report OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 – 26.11.2015 sen sisältämien vakavien lainvastaisuuksien vuoksi
- tämän vuoksi kumoamaan asiakirjan Recommendation for action to be taken following an OLAF investigation THOR (2015) 4257 – 09.12.2015
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä kanne on nostettu riidanalaisista toimista, koska niissä todetaan, että kantaja jätti tiettyjen vuosien ajan maksamatta tullimaksuja ja polkumyynnitulleja. Kantaja väittää tästä, että se toi huomattavia määriä ruostumattomasta teräksestä valmistettuja kiinnitysainetuotteita tukeutuen siihen, mitä Filippiinien tulliviranomainen oli yleisesti vahvistanut kahden filippiiniläisyrittäjän toimittamien tuotteiden väitetysti filippiiniläisestä alkuperästä, kunnes se sai tietää Euroopan unionin aloittaneen Filippiinejä koskeneen kiertämiskäytännöt estävän menettelyn, joka perustui epäilyyn siitä, että edellä mainitut tuotteet olivat tosiasiallisesti taiwanilaista alkuperää ja että ne oli siis vain lähetetty Taiwanista Filippiinien kautta edelleen Euroopan unioniin.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee ensinnäkin riidanalaisten toimien kannekelpoisuutta SEUT 263 artiklan perusteella

- Tästä väitetään, että riidanalaisilla toimilla on – siitä huolimatta, että niiden nimet voisivat viitata päinvastaiseen – lähinnä sitova vaikutus Italian tulliviranomaiseen ja niillä on välittömiä oikeusvaikutuksia, joilla loukataan kantajan etuja ja henkilöä koskevia ja varsinaisia oikeuksia, koska niillä muutetaan sen oikeudellista asemaa, kun huomioidaan 1) tullimaksujen, jotka kuuluvat ”unionin omiin varoihin”, luonne ja tästä jäsenvaltioille, joiden tehtävänä on yksinomaan kyseisten maksujen periminen, aiheutuvat velvoitteet, 2) OLAF:n luonne hallinnollisena tutkimuselimenä, joka korvaa Euroopan komission ulkoisissa tutkimuksissa, ja 3) Euroopan komission rooli toimielimenä, jolla on täytöntöönpanotehtäviä Euroopan unionin tulliakoodeksin soveltamisen yhteydessä.
- Sen epääminen tässä oikeudellisessä asiayhteydessä, että kantajan riitauttamat OLAF:n toimet ovat suoraan kannekelpoisia SEUT 263 artiklan perusteella, merkitsisi kantajan oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan koskevan perusoikeuden epäämistä ja siis Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 13 artiklan rikkomista.

2) Toinen kanneperuste, joka koskee riidanalaisten toimien lainvastaisuutta

- Tästä väitetään, että asiakirjassa Final Report OF/2013/0086/B1 – THOR (2015) 40189 ei ole pakollisia olennaisia tietoja, joista lainsäätäjä sääti 11.9.2013 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU, EURATOM) N:o 883/2013, ⁽¹⁾ mihin sen täydellinen lainvastaisuus ja todistuksellinen tehottomuus perustuvat.
- Riidanalainen toimi sisältää seuraavat lainvastaisuudet: menettelyllisiä takeita, tutkimuksessa mukana olleita henkilöitä ja kantajan oikeudellisten edustajien kuulemista koskevien mainintojen puuttuminen, alustavaa oikeudellista arviointia koskevan velvollisuuden laiminlyönti, toimivaltaisten viranomaisten vastuun perustelematon ja ristiriitainen poissulkeminen, OLAF:n tutkimusten objektiivista ja puolueetonta toteuttamista syyttömyys-olettaman periaatetta noudattaen koskevan velvollisuuden laiminlyönti ja lopullisessa kertomuksessa olevat virheelliset tiedot alustavan tutkimuksen puuttumisen vuoksi.
- Kaikkien edellä mainittujen lainvastaisuuksien vuoksi OLAF:n pääjohtajan Italian tasavallan Agenzia delle Dogane e dei Monopoli lähettämä suositus, joka koskee kaikkien tarvittavien toimenpiteiden toteuttamista tullien perimiseksi kantajalta, on oikeudellisesti täysin perusteeton ja siis lainvastainen.

⁽¹⁾ Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1073/1999 ja neuvoston asetuksen (Euratom) N:o 1074/1999 kumoamisesta 11.9.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 883/2013 (EUVL 2013, L 248, s. 1)

Kanne 7.6.2016 – Fruits de Ponent v. komissio

(Asia T-290/16)

(2016/C 270/70)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Fruits de Ponent, SCCL (Alcarràs, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Roca Junyent, J. Mier Albert ja R. Vallina Hoset)

Vastaaja: Euroopan komissio