

- Euroopan komissio teki virheen, kun se katsoi, että korvausrahassto täytti syrjintäkiellon periaatetta koskevan vaatimuksen yhdenmukaisen enimmäisosuuden, joka on 2 prosenttia yleispalvelun tai korvaavien palvelujen tarjoajien saamista varoista, osalta; tätä prosenttiosuutta sovelletaan yhtenäisellä tavalla kaikkiin markkinoilla oleviin toimijoihin, jotka maksavat osuuksia korvausrahasstoon, mikä on kantajan mukaan syrjivää, koska yleispalvelujen tarjoajat eivät ole samassa tilanteessa kuin korvaavien palvelujen tarjoajat.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu postidirektiivin 7 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, koska Euroopan komissio hyväksyi yleispalvelun kustannusten rahoittamisen tiettyjen Poczta Polskalle myönnettyjen erityisoikeuksien kautta.
- Postidirektiivin 7 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltiot eivät saa myöntää tai pitää voimassa postipalvelujen käyttöönottoa ja tarjontaa koskevia yksin- tai erityisoikeuksia. Komissio kuitenkin hyväksyi varauksetta Poczta Polskalle myönnetty erityisoikeudet.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu SEUT 102 artiklan ja SEUT 106 artiklan 1 kohdan, kun niitä luetaan yhdessä, rikkomiseen.
- Kantaja katsoo, että kohtuuttoman suuri korvausrahasstoon maksettava pakollinen osuus vaikuttaa siten, että sillä suljetaan kilpailuvastaisesti kilpailijat pois postialan markkinoilta.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklan ja 17 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.
- Riidanalaisella päätöksellä vahvistettiin kantajan mukaan valtiontukiohjelma (valtiontukijärjestelmä), joka johtaa kohtuuttomaan puuttumiseen kantajan omistusoikeuteen ja kantajan elinkeinovapauden kohtuuttomaan rajoittamiseen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu olennaisten muotomääräysten rikkomiseen ja SEUT 296 artiklassa säädetyn perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
- Komissio ei ole määrittänyt asianmukaisesti tosiseikkoja, ja se on perustellut päätöksensä monilta osin virheellisillä tosiseikoilla. Komissio esitti siten myös virheellisiä perusteluja, koska se – vastoin omaa ratkaisukäytäntöään – jätti ottamatta raskauttavana olosuhteena kilpailuvaikutuksen osalta huomioon tarjouskilpailun pois sulkemisen.

Kanne 23.5.2016 – Gulli v. EUIPO – Laverana (Lybera)

(Asia T-284/16)

(2016/C 270/67)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Diego Gulli (Genova, Italia) (edustajat: asianajajat M. Andreolini ja F. Andreolini)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”Lybera” – Rekisteröintihakemus nro 12 155 743

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 17.3.2016 asiassa R 3219/2014 5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 30.5.2016 – Belgia v. komissio

(Asia T-287/16)

(2016/C 270/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Parties

Kantaja: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: J.-C. Halleux et M. Jacobs, avustajinaan asianajajat É. Grégoire et J. Mariani)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ensisijaisesti kumoaa 17.3.2016 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2016/417 siltä osin kuin siinä jätetään Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle Belgian kuningaskunnan osalta 9 601 619,00 euron suuruinen summa (alamomentti 6701),
- toissijaisesti kumoaa osittain mainitun päätöksen jättää yhteisön rahoituksen ulkopuolelle 9 601 619 euron suuruinen summa siltä osin kuin se sisältää 4 106 470,02 euron suuruisen summan, joka maatalousrahastolle on maksettu jo aikaisemmin, ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.