

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

Kantaja väittää, että vastaaja laiminlöi sopimusvelvoitteitaan, koska se ei toimittanut edellytetyjä kertomuksia, kirjanpitolietoja eikä tuotoksia, jotka koskevat ajanjaksoa 1, avustusopimuksen 3 artiklan sekä avustusopimuksen liitteessä II olevan II.2 artiklan 3 kohdan ja II.4 artiklan mukaisesti. Kantaja näin ollen päätti avustusopimuksen sen liitteessä II olevan II.38 artiklan mukaisesti ja antoi veloitusilmoituksen 60 000,00 euron ennakkomaksuista, jotka oli jo maksettu koordinaattorille avustusopimuksen määräysten mukaisesti. Kantaja antoi näin ollen veloitusilmoituksen niiden ennakkomaksujen saamiseksi, jotka kuuluvat kantajalle loppumaksuun saakka.

Scouring Environnement SARL:n velvoitteista koordinaattorina vallitsee käsiteltävässä asiassa laaja yksimielisyys, koska vastaaja ei esittänyt vastalauseita sopimuksen päättämiseen liittyneistä olosuhteista eikä kantajalle takaisin maksettavan määrän laskemisesta.

Kantajalla on näin ollen oikeus vaatia vastaajalle ennakkomaksuina maksetun määrän korvaamista ja takaisinmaksamista viivästyskorkoineen.

Kanne 20.5.2016 – Euroopan petostentorjuntaviraston pääjohtaja v. komissio

(Asia T-251/16)

(2016/C 260/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan petostentorjuntaviraston pääjohtaja (Bryssel, Belgia) (asiamiehet: henkilöstön jäsen L. Jelínek, avustajinaan asianajajat G. M. Roberti ja I. Perego)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa 2.3.2016 tehdyn Euroopan komission päätöksen C(2016)1449 lopullinen, joka liittyy koskemattomuuden pidättämistä koskevaan pyyntöön, lukuun ottamatta sen 1 artiklan 2 kohtaa

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on tehnyt oikeudellisia virheitä ja ilmeisiä arviointivirheitä. Riidanalainen päätös ei ole Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) pääjohtajan koskemattomuuden pidättämistä koskevien oikeudellisten perusteiden mukainen ja se perustuu asiakirja-aineiston sisältämien asiakirjojen ilmeisen virheelliseen tulkintaan. Riidanalaisessa päätöksessä ei ole myöskään arvioitu asianmukaisesti unionin intressiä ja sillä vaarannetaan OLAF:n pääjohtajan riippumattomuus.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeudellisiin virheisiin ja vääristyneeseen päätösmenettelyyn.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan perusteluvollisuutta on laiminlyöty.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan lojaalin yhteistyön periaatetta ja menettelytakeita on loukattu.

Kanne 23.5.2016 – Globo Media v. EUIPO – Globo Comunicação e Participações (GLOBO MEDIA)

(Asia T-262/16)

(2016/C 260/57)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: Globo Media, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat L. Estropá Navarro ja J. Calderón Chavero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Globo Comunicação e Participações S/A (Rio de Janeiro, Brasilia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi haettu sanamerkki "GLOBO MEDIA" – Rekisteröintihakemus nro 8 957 169

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.3.2016 asiassa R 561/2014-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- edellä esitetyn seurauksena hylkää väitteen nro B1697179 ja hyväksyy riidanalaisen tavaramerkin rekisteröinnin luokkiin 35, 38 ja 41 kuuluvia palveluja varten
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijat, mikäli ne vastustavat kannetta, korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja hylkää niiden vaatimukset.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-