

— vahvistaa istunnon päivämäärän.

### Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja tämän seurauksena b alakohtaa on rikottu.

---

## Kanne 10.5.2016 – Internacional de Productos Metálicos v. komissio

(Asia T-217/16)

(2016/C 251/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

*Kantaja:* Internacional de Productos Metálicos (Vitoria-Gasteiz, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente ja A. Monreal Lasheras)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään esitetyt kumoamisperusteet ja kumoamaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, kumoamisesta 26.2.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2016/278 2 artiklan
- hyväksymään nimenomaisesti Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, kumoamisesta 26.2.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2016/278 1 artiklan vaikutusten taannehtivan soveltamisen.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa edellä mainitun asetuksen sillä perusteella, että vaikka asetuksella kumottiinkin Kiinan kansantasavallasta ja Malesiasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa alun perin käyttöön otetut polkumyynitullit WTO:n relevanttien toimijoiden tekemien päätösten perusteella, kyseisen asetuksen 2 artiklassa rajoitetaan mahdollisuutta saada maksetut tullit palautetuksi, koska siinä kielletään antamasta kyseiselle kumoamiselle taannehtivaa vaikutusta, mistä aiheutuu se, että WTO:n sääntelyn vastaiset polkumyynitullit jäävät voimaan oikeusjärjestyksessä, vaikkei mikään pakottava syy tätä edellytä.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee kanteen kohteena olevan asetuksen 2 artiklan lainvastaisuutta sillä perusteella, että polkumyynnin vastaista sopimusta on rikottu.

- Kantaja väittää tältä osin, että kuten komissio itsekin myöntää kanteen kohteena olevassa asetuksessa, polkumyynitullien kumoaminen seuraa siitä, että neuvosto on rikkonut polkumyynnin vastaista sopimusta, ja että riidanalaisen artiklan lainmukaisuutta on arvioitava ottaen huomioon ne velvollisuudet, jotka unioni on sitoutunut täyttämään liittyessään mainittuun sopimukseen.

- Kantaja huomauttaa lisäksi, että kuten polkumyynnin vastaisesta sopimuksesta ilmenee, unioni ei kyseisen sopimuksen sopijapuolena voinut ottaa käyttöön polkumyynnitulleja muutoin kuin mainitussa kansainvälisessä sopimuksessa vahvistetun menettelyn mukaisesti. Koska neuvosto on rikkonut useita kyseisen asetuksen säännöksiä ottaessaan kumotut polkumyynnitullit käyttöön, mikä myös myönnetään nimenomaisesti asetuksessa (EU) N:o 2016/278, Euroopan unionilla ei koskaan ollut oikeutta ottaa kumottuja tulleja käyttöön eikä se voinut näin ollen rajoittaa kumoamisen vaikutuksia.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuteen ja perusteettoman edun kieltoa koskevaan periaatteeseen

- Kantaja toteaa tältä osin, että tarve tunnustaa polkumyynnitullien kumoamisen taannehtiva vaikutus perustuu myös nyt kyseessä olevan asetuksen tarkoitukseen ja että kyseisessä asetuksessa myönnetään polkumyynnin vastaisen sopimuksen rikkominen siltä osin kuin neuvosto otti kumotut tullit käyttöön.
- Kantaja toteaa myös, että koska unionin tuomioistuin vaatii, että jäsenvaltioiden on palautettava unionin oikeuden vastaisesti perimänsä määrät, samaa on sovellettava sellaisten määrien osalta, jotka unioni on perinyt oman oikeutensa, polkumyynnin vastainen sopimus mukaan lukien, vastaisesti. Jos kumoamista ei suostuta soveltamaan taannehtivasti, ajaututaan tilanteeseen, jossa yksityisten on kärsittävä lainvastaisen toiminnan vaikutuksista ilman toiveen häivääkään sellaisten lainvastaisten vahinkojen korvaamisesta, joita niiden ei olisi pitänyt koskaan kärsiä.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteeseen

- Kantaja toteaa, että se, että unioni on myöntänyt rikkoneensa kansainvälisiä velvollisuuksiaan ottamalla käyttöön polkumyynnin vastaisen sopimuksen vastaisia polkumyynnitulleja, on synnyttänyt odotuksia siitä, että komissio antaa säännöstöä, jossa otetaan huomioon sen itsensä myöntämä rikkominen, ilman, että polkumyynnitullien lainvastaisten vaikutusten voimaan jäämistä voitaisiin sallia.

---

**Kanne 5.5.2016 – Massive Bionics v. EUIPO – Apple (DriCloud)**

(Asia T-223/16)

(2016/C 251/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Massive Bionics SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja M. Galindo Martens)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Apple, Inc. (Cupertino, Kalifornia, Yhdysvallat)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki kuviomerkki, joka sisältää sanaosan DriCloud – Rekisteröintihakemus nro 11 723 509

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.3.2016 asiassa R 339/2015-5 tekemä päätös