

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan hyvän hallinnon ja avoimuuden yleisiä periaatteita on loukattu.

- ⁽¹⁾ Tulojen ja menojen hyväksyjien ja toimeenpanovirastojen käyttöön tarkoitettu ennakkovarointijärjestelmästä 13.11.2014 annettu komission päätös 2014/792/EU (EUVL L 329, s. 68).
- ⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 muuttamisesta 28.10.2015 annettu asetus (EU, Euratom N:o 966/2012 (EUVL L 286, s. 1)

Kanne 4.5.2016 – Cop v. EUIPO – Conexa (AMPHIBIAN)

(Asia T-215/16)

(2016/C 251/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Hofmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Conexa LLC

Riidanalainen malli: Tavaramerkin AMPHIBIAN Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 359 251

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.3.2016 asiassa R 1984/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen tai muuttaa sitä

— kumoaa Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) mitättömyysosaston mitättömyysmenettelyssä nro 9736 C 14.9.2015 tekemän päätöksen tai muuttaa sitä

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— vahvistaa istunnon päivämäärän.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja tämän seurauksena b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.5.2016 – Internacional de Productos Metálicos v. komissio

(Asia T-217/16)

(2016/C 251/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Internacional de Productos Metálicos (Vitoria-Gasteiz, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente ja A. Monreal Lasheras)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään esitetyt kumoamisperusteet ja kumoamaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, kumoamisesta 26.2.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2016/278 2 artiklan
- hyväksymään nimenomaisesti Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, kumoamisesta 26.2.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2016/278 1 artiklan vaikutusten taannehtivan soveltamisen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa edellä mainitun asetuksen sillä perusteella, että vaikka asetuksella kumottiinkin Kiinan kansantasavallasta ja Malesiasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa alun perin käyttöön otetut polkumyyntitullit WTO:n relevanttien toimijoiden tekemien päätösten perusteella, kyseisen asetuksen 2 artiklassa rajoitetaan mahdollisuutta saada maksetut tullit palautetuksi, koska siinä kielletään antamasta kyseiselle kumoamiselle taannehtivaa vaikutusta, mistä aiheutuu se, että WTO:n sääntelyn vastaiset polkumyyntitullit jäävät voimaan oikeusjärjestyksessä, vaikkei mikään pakottava syy tätä edellytä.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee kanteen kohteena olevan asetuksen 2 artiklan lainvastaisuutta sillä perusteella, että polkumyyntin vastaista sopimusta on rikottu.

- Kantaja väittää tältä osin, että kuten komissio itsekin myöntää kanteen kohteena olevassa asetuksessa, polkumyyntitullien kumoaminen seuraa siitä, että neuvosto on rikkonut polkumyyntin vastaista sopimusta, ja että riidanalaisen artiklan lainmukaisuutta on arvioitava ottaen huomioon ne velvollisuudet, jotka unioni on sitoutunut täyttämään liittyessään mainittuun sopimukseen.