

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen sillä perusteella, ettei asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa sovellettu
- velvoittaa EUIPO:n ja Costruzione Macchine Speciali Srl:n (CMS) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa, 76 artiklan 1 kohtaa ja 76 artiklan 2 kohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 2868/95 19 säännön 2 kohtaa on rikottu
- Oikeusvarmuuden ja hyvän hallinnon periaatteita on loukattu.

---

**Kanne 18.4.2016 – Ryanair and Airport Marketing Services v. komissio**

(Asia T-165/16)

(2016/C 222/30)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Ryanair Ltd (Dublin, Irlanti) ja Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat G. Berrisch, E. Vahida ja I. Metaxas-Maragkidis sekä solicitor B. Byrne)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuvoston päätöstä SA.26500 (2012/C) (ex 2011/NN, ex CP 227/2008), jonka Saksa on myöntänyt yrityksille Flugplatz Altenburg-Nobitz GmbH ja Ryanair Ltd, 15.10.2014 annetun Euroopan komission päätöksen (EU) 2016/287 (EUVL 2016, L 59, s. 22) 1 artiklan 4 kohdan ja 2-4 artiklan ja
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan päätöksellä rikotaan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa ja loukataan hyvän hallinnon periaatetta sekä kantajien puolustautumisoikeuksia, koska komissio ei antanut kantajien tutustua tutkinta-aineistoon eikä saattanut niitä asemaan, jossa nämä voivat esittää tehokkaasti näkemyksensä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska komissio ei ole osoittanut valikoivuutta.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska komissio päätteli virheellisesti, että järjestelyt lentoaseman ja kantajien välillä aiheuttivat kantajille etua. Komissio kieltäytyi virheellisesti hyväksymästä kantajien ehdottamaa vertailuanalyysia, teki ilmeisiä arviointivirheitä eikä esittänyt syitä kannattavuusanalyysissään, koska se ei antanut asianmukaista arvoa markkinointipalveluille, joista sovittiin markkinointipalvelusopimuksissa, oli väärässä hylätessään syyt, jotka olivat lentoaseman päätöksen ostaa markkinointipalveluja taustalla, hylkäsi virheellisesti mahdollisuuden, jonka mukaan osa markkinointipalveluista on voitu ostaa yleisen edun mukaisessa tarkoituksessa, perusti päätelmänsä epätäydellisiin, epäluotettaviin ja epäasianmukaisiin tietoihin kannattavuuslaskelmien osalta ja oli väärässä jättäessään huomiotta lentoaseman Ryanairin kanssa tekemän lentoasemapalvelusopimuksen muut edut.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa väitetään toissijaisesti, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 108 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja oikeudellisen virheen katsomalla, että tuki Ryanairille ja AMS:lle vastasi lentoaseman kumulatiivisia rajatappioita (sellaisina kuin komissio ne laski) eikä Ryanairin ja AMS:n saamaa tosiasiallista voittoa. Komission olisi pitänyt tutkia sitä, missä määrin väitetty voitto oli tosiasiaa siirretty Ryanairin matkustajien hyväksi. Komissio ei myöskään laskenut kilpailuetua, jonka Ryanair sai väitetystä tuesta, eikä se selittänyt asianmukaisesti, miksi päätöksessä määritellyn tuen määrän takaisin periminen oli tarpeen tilanteen palauttamiseksi sellaiseksi, mikä se oli ennen tuen myöntämistä.

---

**Kanne 20.4.2016 – Kofola ČeskoSlovensko v. EUIPO – Mionetto (UGO)**

(Asia T-176/16)

(2016/C 222/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Tšekki) (edustaja: asianajaja L. Lorenc)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Mionetto SpA (Valdobbiadene, Italia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”UGO” – Rekisteröintiha-kemus nro 11 541 851

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.2.2016 asiassa R 2707/2014-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen