

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: H. Krämer ja K.-P. Wojcik)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus sen 17.8.2015 päivätyn komission kirjeen kumoamiseksi, jossa komissio on kieltäytynyt tekemästä lainsäädäntöehdotusta eurooppaoikeudellisen yhdistyksen luomiseksi

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* ja *Horst Giesen* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 27, 25.1.2016.

Kanne 12.4.2016 – NC v. komissio

(Asia T-151/16)

(2016/C 279/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NC (edustajat: J. Killick ja G. Forwood, barristers, sekä asianajajat C. Van Haute ja A. Bernard)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 28.1.2016 tekemän päätöksen, jolla kantaja on suljettu Euroopan unionin talousarviosta rahoitettavien hankintojen ja avustusten myöntämismenettelyjen ulkopuolelle ja jolla kantaja on merkitty unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1) 108 artiklan 1 kohdassa säädettyyn varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmään
- toteuttamaan pyydetty prosessinjohtotoimet
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu lievemmän rangaistuksen taannehtivaa soveltamista koskevan periaatteen (*lex mitior*) loukkaamiseen, koska riidanalaisessa päätöksessä asetusta N:o 966/2012 ei ole sovellettu sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/1929 (¹).
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, koska tutkintaelintä ei ole kuultu eikä päätöstä ole tarkistettu siten kuin asetuksessa N:o 966/2012, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/1929, säädetään.

- 3) Kolmas vaihtoehtoinen kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen ja asetuksen N:o 2342/2002⁽²⁾ 133 a artiklan 1 kohdan rikkomiseen soveltamalla poissulkemista, joka on tapauksen olosuhteisiin nähden suhteellisuusperiaatteen vastainen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja *ne bis idem* -periaatteen loukkaamiseen, koska kantaja on jo aikaisemmin suljettu pois saman menettelynsä johdosta.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 muuttamisesta 28.10.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2015/1929 (EUVL 2015, L 286, s. 1).

⁽²⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2002 annettu komission asetusta (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL 2002, L 357, s. 1).

Kanne 10.5.2016 – GP Joule PV v. EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Asia T-235/16)

(2016/C 279/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Saksa) (edustaja: asianajaja F. Döring)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”GPTech” – Rekisteröintihakemus nro 12 593 869

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 9.2.2016 asiassa R 848/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— muuttaa riidanalaisesta päätöstä ja hylkää kantajan tekemän rekisteröintihakemuksen nro 12 593 869

— toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen.

Kanneperusteet

— Asetusta N:o 207/2009 on rikottu, koska asetuksen N:o 2868/95 17 säännön 4 kohdassa säädettyä tiedonantovelvollisuutta, jonka tarkoitus on suojata väitteentekijää, ei ole sovellettu