

- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Slazengers Ltd:n korvaamaan EUIPO:ssa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 18.3.2016 – Port autonome du Centre et de l'Ouest ym. v. komissio

(Asia T-116/16)

(2016/C 175/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgia), Port autonome de Namur (Namur, Belgia), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgia), Port autonome de Liège (Liège, Belgia), Région wallonne (Jambes, Belgia) (edustaja: asianajaja J. Vanden Eynde)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi kaikkien kantajien osalta ja kumoaa näin komission päätöksen SA.38393 (2015/E) – Belgian satamien verotus
- toteaa kanteen perustelluksi ja hyväksyy sen
- kumoaa Euroopan komission päätöksen, jonka mukaan sisämarkkinoille soveltumattomana valtiontuenä on pidettävä sitä, että Belgian ja erityisesti Wallonian satamien toiminnasta ei kanneta yhteisövero
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kymmeneen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee, yleisellä tasolla, sitä, että komission kanta ei saa tukea tosiseikoista eikä se ole oikeudellisesti perusteltu.
2. Toinen kanneperuste koskee sitä, ettei komissio ole perustellut ilmeistä poikkeamistaan oikeuskäytännöstä 20.10.2004 annettua päätöstä (N520/2003) koskevassa selvityksessä.
3. Kolmas kanneperuste koskee sitä, että satamien toiminta on tuettua niiltä osin kuin ne eivät Belgian taloudellisessa toimintaympäristössä muutoin ole kannattavia; se seikka, että yksipuolisesti asetetut maksut, jotka eivät kata tehtyjä investointeja, ei riitä luokittelemaan niitä taloudelliseksi toiminnaksi.

4. Neljäs kanneperuste koskee väitettä, jonka mukaan kyseessä olevan belgialaisen järjestelmän katsominen yhteisöverotukseksi ei ole oikeudellisesti perusteltu.
5. Viides kanneperuste, joka koskee väitettä, jonka mukaan oikeushenkilöiden verot, joita satamilta kannetaan muodostavat edun, koska satamien mahdollista toissijaista taloudellista toimintaa ei veroteta, ei ole näytetty. Komissio ei myöskään ole määritellyt, mitä toimintaa olisi sen mielestä verotettava eikä sitä, mikä toiminta muodostaa yleishyödylliset palvelut.
6. Kuudes kanneperuste, joka koskee väitettä, jonka mukaan konkreettisen tilanteen olisi sallittava oikeushenkilöiden verotuksen soveltaminen, huomioon ottaen Belgian oikeusjärjestys, jossa yleishyödyllisten palvelujen ja kaupallisen toiminnan verokohtelut erotetaan toisistaan.
7. Seitsemäs kanneperuste perustuu siihen, että komissio ei ole ottanut huomioon jäsenvaltioiden toimivaltuuksia
 - muun kuin taloudellisen toiminnan määrittelyssä
 - välittömän verotuksen määrittelyssä
 - huolehtia yhteiskunnan ja talouden sisäisen koheesion edellyttämien yleishyödyllisten palvelujen asianmukaisesta toiminnasta
 - huolehtia harkintansa mukaisesti yleishyödyllisten palvelujen järjestämisestä.
8. Kahdeksas kanneperuste koskee sitä, että satamien toiminta muodostuu pääasiallisesti yleishyödyllisistä palveluista, joihin ei unionin lainsäädännön mukaan sovelleta SEUT 107 artiklassa tarkoitettuja kilpailusääntöjä.
9. Viides kanneperuste, johon on vedottu toissijaisesti, koskee sitä, että jos Wallonian sisäsatamien toiminnan katsotaan muodostuvan yleisen taloudellisen edun mukaisista palveluista, niihin sovellettaisiin SEUT 93 artiklaa ja SEUT 106 artiklan 2 kohtaa, eikä kilpailusääntöjä.
10. Kymmenes kanneperuste, johon on vedottu toissijaisesti, koskee sitä, että valtiontuen määrittelyssä sovelletut unionin kriteerit eivät täyty.

Kanne 22.3.2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)

(Asia T-120/16)

(2016/C 175/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (edustaja: barrister A. Norris)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Saksa)