

- tulkitsi virheellisesti komission tiedonantoa asetuksesta (EY) N:o 141/2000 ⁽²⁾ ja nojautui tähän tiedonantoon
- virheellisesti luotti siihen seikkaan, että kantaja oli aiemmin saanut asetuksen N:o 141/2000 6 artiklan mukaista tutkimussuunnitelmaa koskevaa apua
- loukkasi asetuksen N:o 141/2000 päämäärää, sellaisena kuin se esitetään asetuksen 1 artiklassa ja sen perustelukappaleissa.

⁽¹⁾ Harvinaislääkkeistä 16.12.1999 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 141/2000 (EYVL L 18, s. 1).

⁽²⁾ Komission tiedonanto 2003/C 178/02 harvinaislääkkeistä 16.12.1999 annetusta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksesta (EY) N:o 141/2000 (EUVL 2003, C 178, s. 2).

Kanne 23.2.2016 – International Gaming Projects v. EUIPO – adp Gauselmann (TRIPLE EVOLUTION)

(Asia T-82/16)

(2016/C 136/53)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: International Gaming Projects Ltd (Valletta, Malta) (edustajat: asianajajat M. Garayalde Niño ja A. Alpera Plazas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Kyseessä olevan tavaramerkin haltija: Kantaja

Kyseessä oleva tavaramerkki: Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”TRIPLE EVOLUTION” – Rekisteröintihakemus nro 11 968 138

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.12.2015 asiassa R 725/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy kanteen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa unionin tavaramerkin TRIPLE EVOLUTION rekisteröitäväksi kaikkien niiden tavaroiden ja palvelujen osalta, joille tavaramerkillä haetaan suojaa
- velvoittaa EUIPO:n ja/tai vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

— Valituslautakunta totesi virheellisesti, että riidanalaisen merkkien välillä oli olemassa sekaannusvaara.

Kanne 17.2.2016 – Shoe Brandig Europe v. EUIPO – adidas (kahden samansuuntaisen raidan sijainti kengässä)**(Asia T-85/16)**

(2016/C 136/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Shoe Brandig Europe BVBA (Oudernaarde, Belgia) (edustaja: asianajaja J. Løje)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: adidas AG (Herzogenaurach, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU:n sijaintimerkki, joka koostuu kahdesta samansuuntaisesta viivasta, jotka on sijoitettu kengän yläosan ulkopinnalle – Rekisteröintihakemus nro 10 477 701

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 26.11.2015 asiassa R 3106/2014-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

ensisijaisesti:

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

toissijaisesti:

- palauttaa asian vastaajan käsiteltäväksi ja määrää tämän suorittamaan asian uudelleentutkinnan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-145/14 antamasta tuomiosta riippumattomalla tavalla

tai ainakin:

- palauttaa asian vastaajan käsiteltäväksi ja määrää tämän lykkäämään asian käsittelyä siihen asti kunnes Euroopan unionin tuomioistuin on antanut ratkaisun asiassa C-396/15 P kantajan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-145/14 antamasta ratkaisusta tekemästä valituksesta ja kunnes Euroopan unionin tuomioistuin antaa tuomion kyseisessä asiassa, jossa se suorittaa oman arvioinnin vertailtavana olevan kahden tavaramerkin välisistä samankaltaisuuksista ja eroista.

Kanneperusteet

- vastaaja teki virheen olemalla tekemättä omaa arviointia kantajan riidanalaisen tavaramerkin ja väitteentekijän aikaisemman tavaramerkin, joka on rekisteröity EU-tavaramerkiksi numero 3 517 646, välisistä samankaltaisuuksista ja eroista