



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (muutoksenhakujaosto) 5.12.2017 – Spadafora vastaan komissio

(asia T-250/16 P)

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamiehet – Kanteen osittainen tutkimatta jättäminen siksi, että sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ja osittainen hylkääminen siksi, että se on selvästi perusteeton – Kumoamisvaatimus – OLAFin oikeudellisen neuvonnan yksikön yksikön päällikön virka – Valintamenettely – Esivalintalautakunta – Merkitsemättä jättäminen hakijoista laadittavaan esivalintaluetteloon nimittävän viranomaisen lopullista haastattelua varten – Puolueettomuus – Vahingonkorvausvaatimus – Menetetty mahdollisuus – Ratkaisukelpoinen asia)

1. *Henkilöstökanne – Kohde – Hallintoviranomaiselle osoitettu määräys – Oikeudellisia seikkoja koskeva toteamus – Tutkimatta jättäminen*

(SEUT 266 artiklan 1 kohta ja SEUT 270 artikla; henkilöstösääntöjen 91 artikla)

(ks. 48 kohta)

2. *Virkamiehet – Avoin virka – Yksikön päällikön virka – Menettely esivalintalautakunnassa – Puolueettomuusperiaatteen kunnioittaminen – Ulottuvuus – Kyseessä olevan yksikön johtajan ennen valintamenettelyn aloittamista esittämät huomautukset hakijan kansalaisuutta koskevasta preferenssistä – Kyseisen lautakunnan puheenjohtajan ivallinen hymy syrjäytetyn hakijan haastattelun aikana – Puolueettomuusperiaatteen loukkaaminen*

(Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohta; henkilöstösääntöjen 27 artikla)

(ks. 73–75, 80–83, 86, 87 ja 94 kohta)

3. *Tuomioistuimen menettely – Näytön esittäminen – Unionin tuomioistuimet eivät anna asianosaiselle tilaisuutta lausua asiakirjan sisällöstä – Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen – Edellytykset*

(Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artikla)

(ks. 91 ja 92 kohta)

4. *Henkilöstökanne – Edeltävä hallinnollinen valitus – Valituksen ja kanteen vastaavuus – Kohteen ja perusteen samanlaisuus – Kanneperusteet ja perustelut, jotka eivät sisälly valitukseen – Tutkittavaksi ottaminen*

(Henkilöstösääntöjen 91 artiklan 2 kohta)

(ks. 98 kohta)

5. *Muutoksenhaku – Valitus, joka on todettu perustelluksi – Virkamiestuomioistuimen antaman ratkaisun kumoaminen – Toimivallan siirtäminen unionin yleiselle tuomioistuimelle unionin ja sen henkilöstön välisten riita-asioiden osalta – Ratkaisukelpoinen asia – Asian käsittely muutoksenhakuistuomioistuimen toimesta*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 2016/1192 4 artikla)

(ks. 103 kohta)

6. *Henkilöstökanne – Virkamiehelle vastainen toimi – Valituksen hylkäämistä koskeva päätös – Yksinkertainen hylkääminen – Vahvistava toimi – Tutkimatta jättäminen*

(Henkilöstösääntöjen 91 artiklan 1 kohta)

(ks. 106 kohta)

7. *Henkilöstökanne – Edeltävä hallinnollinen valitus – Hylkäämispäätös – Siihen sisältyvien perustelujen huomioon ottaminen*

(Henkilöstösääntöjen 90 ja 91 artikla)

(ks. 107 kohta)

8. *Henkilöstökanne – Kumoamistuomio – Vaikutukset – Hakemuksen hylkäämispäätöksen kumoaminen – Asianomaisen aikaisemman oikeudellisen aseman palauttaminen – Tästä seuraava kolmansia koskevien myöhempien päätösten kumoaminen – Edellytykset – Hyväksytyyn hakijan mahdollisuus vedota nimityksensä voimassa pysymistä koskevaan perusteltuun luottamukseen – Poissulkeminen – Edellytys – Kanteen nostaminen henkilöstösäännöissä asetetussa määräajassa*

(Henkilöstösääntöjen 91 artiklan 1 kohta)

(ks. 110 ja 112 kohta)

9. *Henkilöstökanne – Kumoamistuomio – Vaikutukset – Velvollisuus ryhtyä täytäntöönpanotoimiin – Ullottuvuus – Sekä tuomion perustelujen että tuomiolauselman huomioon ottaminen – Tuomio, jolla kumotaan virkamiehen virkaan nimittämistä koskeva päätös – Hylätyn hakijan vaatimus aineettoman vahingon korvaamisesta – Vaatimuksen ennaikaisuus*

(SEUT 266 artikla)

(ks. 119–122 kohta)

Aihe

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 7.4.2016 antamasta määräyksestä Spadafora v. komissio (F-44/15, EU:F:2016:69) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän määräyksen kumoamista

Ratkaisu

- 1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 7.4.2016 asiassa Spadafora v. komissio (F-44/15) antama määräys kumotaan muutoin paitsi siltä osin kuin siinä jätetään tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumisen vuoksi vaatimus siitä, että sen 30.6.2014 tehdyn päätöksen kumoamisen vuoksi, jolla Euroopan unionin petostentorjuntaviraston (OLAF) ylijohtaja nimitti D:n yksikön päällikön virkaan tutkimusten tukipalvelujen osastoon kuuluvan oikeudellisen neuvonnan yksikköön, ja Euroopan komission varapuheenjohtaja K. Georgievan 5.1.2015 tekemän päätöksen Ares (2015) 43686, jolla hylättiin kantajan tekemä valitus R/994/19, vuoksi valintamenettely oli lainvastainen siitä ajankohdasta lukien, jolloin lainvastaisuus todettiin.
- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Kumotaan 30.6.2014 tehty päätös, jolla OLAFin ylijohtaja nimitti D:n yksikön päällikön virkaan tutkimusten tukipalvelujen osastoon kuuluvan oikeudellisen neuvonnan yksikköön.
- 4) Kumotaan Euroopan komission varapuheenjohtaja K. Georgievan 5.1.2015 tekemä päätös Ares (2015) 43686, jolla hylättiin kantajan tekemä valitus R/994/19.
- 5) Ensimmäisessä oikeusasteessa nostettu kanne hylätään siltä osin kuin Sergio Spadafora vaati sen aineellisen vahingon korvaamista, joka hänelle aiheutui siitä, että hän menetti mahdollisuuden tulla valituksi yksikön päällikön virkaan tutkimusten tukipalvelujen osastoon kuuluvan oikeudellisen neuvonnan yksikköön.
- 6) Komissio veloitetaan korvaamaan muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet ja ensimmäisen oikeusasteen menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.