

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.12.2016 – American Express Company v. Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury

(Asia C-643/16)

(2017/C 078/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: American Express Company

Vastaaja: Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko maksujärjestelmään, johon direktiivin (EU) N:o 2015/2366⁽¹⁾ 35 artiklan 1 kohdassa säädettyä pääsyyvelvoitetta ei muutoin sovellettaisi saman artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla, kyseistä velvoitetta, jos maksujärjestelmä i) tekee kyseisen järjestelmän yhteydessä rinnakkaiskäyttö-sopimuksia sellaisten rinnakkaiskäyttökumppaneiden kanssa, jotka eivät itse tarjoa maksupalveluja, rinnakkaiskäytön piiriin kuuluvan tuotevalikoiman osalta ja/tai ii) käyttää asiamiestä toimimaan puolestaan maksupalvelujen tarjoamisessa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko toisen maksupalveludirektiivin 35 artiklan 1 kohta pätemätön siltä osin kuin siinä säädetään, että tällaisia sopimuksia tehneisiin maksujärjestelmiin sovelletaan pääsyyvelvoitetta, seuraavilla perusteilla:
 - a) SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti
 - b) ilmeinen arviointivirhe ja/tai
 - c) suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen?

⁽¹⁾ Maksupalveluista sisämarkkinoilla, direktiivien 2002/65/EY, 2009/110/EY ja 2013/36/EU ja asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta sekä direktiivin 2007/64/EY kumoamisesta 25.11.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2366 (EUVL 2015, L 337, s. 35).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekki) on esittänyt 19.12.2016 – Jitka Svobodová v. Česká republika – Okresní soud v Náchodě

(Asia C-653/16)

(2017/C 078/16)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud České republiky

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Jitka Svobodová

Vastapuoli: Česká republika – Okresní soud v Náchodě

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Merkitseekö Tšekin lainsäädäntö, jonka mukaan tuomareilla ei ole oikeutta saada korvausta päivystystehtävästä, vaikka muilla työntekijöillä (julkisella ja yksityisellä sektorilla) on oikeus tällaiseen korvaukseen työlain (zákoník práce) tai muiden lain säännösten perusteella, neuvoston direktiivissä 2000/78/EY⁽¹⁾ kiellettyä epäyhdenvertaista kohtelua palkkauksessa?
- 2) Merkitseekö Tšekin lainsäädäntö, jonka mukaan kaikilla tuomareilla on oikeus (hyväksi luettavien palvelusvuosien perusteella) samaan palkkaan, vaikka he kaikki työskentelevät erilaisia tuntimääriä päivystystehtävissä, neuvoston direktiivissä 2000/78/EY kiellettyä epäyhdenvertaista kohtelua palkkauksessa?

⁽¹⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka College van Beroep voor het bedrijfsleven (Alankomaat) on esittänyt
23.12.2016 – M.N.J.P.W. Nooren ja J.M.F.D.C. Nooren, M.N.F.M. Noorenin oikeudenomistajina v.
Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Asia C-667/16)

(2017/C 078/17)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pääasian asianosaiset

Kantajat: M.N.J.P.W. Nooren ja J.M.F.D.C. Nooren, M.N.F.M. Noorenin oikeudenomistajina

Vastaaja: Staatssecretaris van Economische Zaken

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin lainsäätäjä neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä mainitussa asetuksessa säädettyjen viljelijöiden suorien tukien järjestelmien mukaisten täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdenmukaisen hallinto- ja valvontajärjestelmän osalta sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä viinialalle säädetyn tukijärjestelmän mukaisten täydentävien ehtojen osalta 30.11.2009 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1122/2009⁽¹⁾ 70, 71 ja 72 artiklassa sääätynyt mahdollisuudesta laskea yhteen yhtäältä laiminlyönnistä johtuvista täydentävien ehtojen toistuvista ja toistumattomista noudattamatta jättämisistä ja toisaalta täydentävien ehtojen tahallisista noudattamatta jättämisistä määrättyt tuen vähennykset, kuten on menetelty esillä olevassa asiassa, jossa on kyse useasta noudattamatta jättämisestä samalla täydentävien ehtojen alalla?
- 2) Jos vastaus on myöntävä, mihin artiklaan tai sen osaan tällainen yhteenlaskeminen perustuu ja millaista laskentasääntöä siihen sovelletaan?
- 3) Jos vastaus on kieltävä, onko tällaiselle yhteenlaskemiselle löydettävissä perusta muualta unionin oikeudesta?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 316, s. 65.