

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 176 artiklan toista kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle pakolliselle poistamiselle arvonlisäverorekisteristä, joka perustuu 1.1.2007 tehtyyn ZDDS:n (arvonlisäverolaki) muutokseen, jonka mukaan tuomioistuimen asettaman selvitysmiehen mahdollisuudesta päättää, että oikeushenkilö, jonka purkamisesta määrätään tuomioistuimen päätöksellä, pysyy rekisteröitynä siihen ajankohtaan saakka, jona se poistetaan kaupparekisteristä ZDDS:n nojalla, on luovuttu ja jossa säädetään sen sijaan liiketoimintaa harjoittavan oikeushenkilön purkamisesta likvidaation kautta tai ilman likvidaatiota perusteena pakolliselle poistamiselle arvonlisäverorekisteristä?
- 2) Onko direktiivin 2006/112/176 artiklan toista kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä pakolliselle poistamiselle arvonlisäverorekisteristä ZDDS:ään 1.1.2007 tehdyn muutoksen perusteella sellaisissa tapauksissa, joissa edellytykset rekisteristä poistamiseen veloitettun henkilön uudelle pakolliselle arvonlisäverorekisteriin kirjaamiselle täyttyvät pakollisen arvonlisäverorekisteristä poistamisen ajankohtana, veloitettu henkilö on voimassa olevien sopimusten osapuoli ja ilmoittaa, että se ei ole lopettanut toimintaansa vaan harjoittaa edelleen liiketoimintaa, jos verovelvollisen on tosiasiallisesti suoritettava pakollisen rekisteristä poistamisen yhteydessä laskettu ja eräänäntynyt vero, jotta sillä on oikeus vähentää ostoihin sisältyvä vero käytettävissään olevan sen omaisuuden perusteella, josta kannettiin vero, kun se poistettiin rekisteristä, ja joka on käytettävissä, kun henkilö rekisteröitiin uudelleen? Jos pakollinen poistaminen rekisteristä on sallittua edellä mainituissa olosuhteissa, saako oikeus ostoihin sisältyvän veron vähentämiseen rekisteristä poistamisen yhteydessä verotetun sellaisen omaisuuden osalta, joka on käytettävissä uuden arvonlisäveroverovelvolliseksi rekisteröinnin yhteydessä ja jota henkilö käyttää verollisten liiketoimien toteuttamiseen sillä hetkellä tai myöhemmin, edellyttäen veron tosiasiallista suorittamista valtiolle, vai onko sallittua, että rekisteristä poistamisen yhteydessä laskettu vero kuitataan uuden arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröinnin yhteydessä todetusta vähennyskelteisestä verosta, erityisesti sen vuoksi, että henkilön on suoritettava vero, jonka osalta oikeus verovähennykseen syntyy?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 2.11.2016 –
"TTL" EOOD v. Direktor na Direksia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia**

(Asia C-553/16)

(2017/C 022/15)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: "TTL" EOOD

Vastapuoli: Direktor na Direksia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko DOPK:n 175 §:n 2 momentin 3 kohdan kaltainen säännös, jossa lähdeverotuksen piiriin kuuluvia tuloja maksavalle Bulgariassa asuvalle yhtiölle asetetaan velvoite maksaa korkoja siitä ajankohdasta alkaen, jona määräaika tuloista perittävän veron tilittämiseksi päättyi, siihen päivään saakka, jona toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö osoittaa kaksinkertaisen verotuksen estämiseksi Bulgarian tasavallan kanssa tehdyn sopimuksen soveltamisedellytysten täyttyvän, myös niissä tapauksissa, joissa veroa ei sopimuksen mukaan tarvitse maksaa tai sen määrä on pienempi, yhteensopiva SEU 5 artiklan 4 kohdan ja SEU 12 artiklan b alakohdan kanssa?

- 2) Ovatko DOPK:n 175 §:n 2 momentin 3 kohdan kaltainen säännös ja verotuskäytäntö, joiden mukaan lähdeverotuksen piiriin kuuluvia tuloja maksavalta yhtiöltä peritään korkoja siitä ajankohdasta alkaen, jona määräaika tuloista perittävän veron tilittämiseksi päättyi, siihen päivään saakka, jona toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö osoittaa kaksinkertaisen verotuksen estämiseksi Bulgarian tasavallan kanssa tehdyn sopimuksen soveltamisedellytysten täyttyvän, myös niissä tapauksissa, joissa veroa ei sopimuksen mukaan tarvitse maksaa tai sen määrä on pienempi, yhteensopiva SEUT 49, SEUT 54 ja SEUT 63 artiklan sekä SEUT 65 artiklan 1 ja 3 kohdan kanssa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 4.11.2016 – Astellas
Pharma GmbH**

(Asia C-557/16)

(2017/C 022/16)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Astellas Pharma GmbH

Muut osapuolet: Helm AG, Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus (Fimea)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY⁽¹⁾ 28 artiklan 5 kohtaa ja 29 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että direktiivin 28 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuun, geneeristä valmistetta koskevaan hajautettuun myyntilupamenettelyyn osallistuvan jäsenvaltion toimivaltaisella viranomaisella ei ole itsenäistä toimivaltaa arvioida kansallista myyntilupaa myöntäessään vertailuvalmisteen dokumentaatio suoja-ajan alkamisajankohtaa?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen on vastattava siten, että jäsenvaltion toimivaltaisella viranomaisella ei ole itsenäistä toimivaltaa arvioida kansallista myyntilupaa myöntäessään vertailuvalmisteen dokumentaatio suoja-ajan alkamisajankohtaa:
 - onko tämän jäsenvaltion tuomioistuimen kuitenkin vertailuvalmisteen myyntiluvan haltijan valituksesta tutkittava dokumentaatio suoja-ajan alkamisajankohtaa, vai koskeeko tuomioistuinta sama rajoitus kuin jäsenvaltion kansallista viranomaista?
 - kuinka kysymyksessä olevassa kansallisessa tuomioistuimessa toteutetaan siinä tapauksessa vertailuvalmisteen myyntiluvan haltijan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaan ja ihmislääkediirektiivin 10 artiklaan perustuva oikeus saada tehokasta oikeussuojaa dokumentaatio suoja-ajan alkamisajankohtaa koskevilta osin?
 - sisältykö tehokasta oikeussuojaa koskevaan vaatimukseen kansalliselle tuomioistuimelle kuuluva velvollisuus tutkia, onko vertailuvalmisteen toisessa jäsenvaltiossa myönnetty alkuperäinen myyntilupa myönnetty ihmislääkediirektiivin säännösten mukaisesti?

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 311, s. 67.