

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Belgian valtio

*Vastapuoli:* Biologie Dr Antoine SPRL

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Vastaako se, että osakeoption liikkeeseen laskeva yhtiö voi kirjata kyseisen option luovutushinnan tuotoksi sen tilikauden aikana, jona optio käytetään tai option voimassaoloaika päättyy, jotta voidaan ottaa huomioon riski, jonka option liikkeeseenlaskija ottaa antamansa sitoumuksen perusteella, eikä sen tilikauden aikana, jona option luovutus saatetaan päätökseen ja sen hinta on lopullisesti saatu, jolloin option liikkeeseenlaskijan ottamaa riskiä arvioidaan erikseen varauksen kirjaamisen yhteydessä, yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä 25.7.1978 annetussa neljännessä direktiivissä (direktiivi 78/660/ETY, EYVL L 222, 14.8.1978, s. 11) säädettyjä taseen laatimista koskevia säännöksiä, joiden mukaan

- tilinpäätöksen on annettava oikea ja riittävä kuva yhtiön varoista ja vastuista, rahoitusasemasta sekä tuloksesta (direktiivin 2 artiklan 3 kohta),
- varaukset on tarkoitettu sellaisia luonteeltaan selvästi määriteltyjä menetyksiä tai velkoja varten, jotka tilinpäätöspäivänä ovat joko todennäköisiä tai varmoja mutta joiden määrä ja syntymisen ajankohta on epävarma (direktiivin 20 artiklan 1 kohta).
- arvostuksessa on noudatettava varovaisuutta ja erityisesti:
  - ainoastaan tilikauden loppuun mennessä toteutuneet voitot saadaan ilmoittaa tilinpäätöksessä,
  - kaikki sellaiset ennakoitavissa olevat vastuut ja mahdolliset menetykset, jotka liittyvät kyseiseen tai sitä edeltäneeseen tilikauteen, on otettava huomioon, vaikka tällaiset vastuut ja menetykset tulisivat tietoon vasta tilinpäätöspäivän ja tilinpäätöksen laatimisen välisenä aikana (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan c alakohdan aa ja bb alakohhta),
- kaikki tilikauden tuotot ja kulut on otettava huomioon riippumatta tällaisen tuoton tai kulun saanti- tai maksupäivästä (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan d alakohhta)
- vastaaviin ja vastattaviin kuuluvat omaisuuserät on arvostettava erikseen (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan e alakohhta)?

**Ennakkoratkaisupyynnö, jonka Commissione Tributaria di secondo grado di Bolzano (Italia) on esittänyt 31.10.2016 – Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale Ufficio controlli di Bolzano v. Palais Kaiserchron Srl**

(Asia C-549/16)

(2017/C 030/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Commissione Tributaria di secondo grado di Bolzano

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale Ufficio controlli di Bolzano

*Vastapuoli:* Palais Kaiserchron Srl

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 401 artiklaa tulkittava siten, että arvonlisävero ja rekisteröintivero (joka kohdistuu 26.4.1986 annetun tasavallan presidentin asetuksen nro 131 40 §:ssä ja tässä asetuksessa olevan maksutaulukon 1 osassa olevan 5 §:n 1 momentin a bis alakohdassa tarkoitettuihin käyttöomaisuutta koskeviin vuokrasopimuksiin) voidaan kantaa kumulatiivisesti, vai siten, että viimeksi mainittu vero on luonteeltaan liikevaihtovero?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 347, s. 1.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Centrale Raad van Beroep (Alankomaat) on esittänyt 31.10.2016 – J. Klein Schiphorst v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Asia C-551/16)

(2017/C 030/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: J. Klein Schiphorst

Vastapuoli: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Voidaanko asetuksen N:o 883/2004<sup>(1)</sup> 64 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä toimivaltaa, kun otetaan huomioon asetuksen N:o 883/2004 63 ja 7 artikla sekä asetuksen N:o 883/2004 tavoite ja soveltamisala ja henkilöiden ja työntekijöiden vapaa liikkuvuus, käyttää siten, että työttömyysetuuden maastaviennin pidentämistä koskeva hakemus lähtökohtaisesti hylätään, ellei Uwv katso, että otettaessa huomioon konkreettisen tapauksen erityiset olosuhteet, esimerkiksi se, että työn saantiin on olemassa konkreettinen ja toteen näytettävä mahdollisuus, päätöstä maastaviennin jatkamisen epäämisestä ei voida kohtuudella tehdä?

Jos tähän vastataan kieltävästi:

2) Miten jäsenvaltioiden on sitten käytettävä asetuksen N:o 883/2004 64 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä toimivaltaa?

<sup>(1)</sup> Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kammergericht Berlin (Saksa) on esittänyt 3.11.2016 – Doris Margret Lisette Mahnkopf

(Asia C-558/16)

(2017/C 030/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammergericht Berlin

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Doris Margret Lisette Mahnkopf