

Vastaaja: Germanwings GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee ainoastaan poikkeuksellisten olosuhteiden ilmentymistä, vai koskeeko se myös poikkeuksellisten olosuhteiden seurauksia eli peruuttamista tai pitkäaikaista viivästymistä?
- 2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee viivästymistä: Jos poikkeukselliset olosuhteet vaikuttavat edeltävällä lennolla olevaan lentokoneeseen, onko asianomaisen lentoliikenteen harjoittajan jo tällöin – sen jälkeen, kun poikkeukselliset olosuhteet ovat ilmentyneet edeltävällä lennolla – pyrittävä hankkimaan korvaava kone, vai voiko se odottaa siihen saakka, kunnes on varmaa, että poikkeukselliset olosuhteet johtavat seuraavan lennon huomattavaan viivästymiseen?
- 3) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee viivästymistä: Onko charter-lentokoneen varaaminen toiselta lentoliikenteen harjoittajalta kohtuutonta, jos siitä aiheutuvat kustannukset ovat noin kolminkertaisia varsinaisesta lennosta aiheutuviin kustannuksiin verrattuina?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hannover (Saksa) on esittänyt 5.10.2016 – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter ja Carolin Marie Vetter v. Germanwings GmbH

(Asia C-521/16)

(2017/C 030/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hannover

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter ja Carolin Marie Vetter

Vastaaja: Germanwings GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee ainoastaan poikkeuksellisten olosuhteiden ilmentymistä, vai koskeeko se myös poikkeuksellisten olosuhteiden seurauksia eli peruuttamista tai pitkäaikaista viivästymistä?
- 2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee viivästymistä: Jos poikkeukselliset olosuhteet vaikuttavat edeltävällä lennolla olevaan lentokoneeseen, onko asianomaisen lentoliikenteen harjoittajan jo tällöin – sen jälkeen, kun poikkeukselliset olosuhteet ovat ilmentyneet edeltävällä lennolla – pyrittävä hankkimaan korvaava kone, vai voiko se odottaa siihen saakka, kunnes on varmaa, että poikkeukselliset olosuhteet johtavat seuraavan lennon huomattavaan viivästymiseen?
- 3) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen siten, että se, olisiko olosuhteet voitu välttää, koskee viivästymistä: Onko charter-lentokoneen varaaminen toiselta lentoliikenteen harjoittajalta kohtuutonta, jos siitä aiheutuvat kustannukset ovat noin kolminkertaisia varsinaisesta lennosta aiheutuviin kustannuksiin verrattuina?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).