

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 14.9.2016 – Incyte Corporation v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Asia C-492/16)

(2016/C 454/30)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Incyte Corporation

Vastaaja: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kasvinsuojeluvälineiden lisäsuojatodistuksen käyttöön ottamisesta 23.7.1996 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1610/96⁽¹⁾ 17 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ensimmäisen yhteisössä markkinoille saattamista koskevan luvan päivämäärä on kyseisessä asetuksessa tai lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 469/2009⁽²⁾ tarkoitettu tavoin väärä, kun kyseisestä päivämäärästä on määrätty ottamatta huomioon unionin tuomioistuimen tuomiossa C-471/14 [Seattle Genetics] esittämää oikeudellista tulkintaa, ja että lisäsuojatodistuksen voimassaolon päättymispäivämäärä on syytä oikaista, vaikka kyseinen todistus on annettu ennen mainitun tuomion antamisajankohtaa ja vaikka määräaika, jossa kyseiseen päätökseen on haettava muutosta, on jo päättynyt?
- 2) Onko jäsenvaltion teollisoikeuksien alan viranomaisilla, jotka ovat toimivaltaisia myöntämään kyseisiä todistuksia, velvollisuus viran puolesta oikaista lisäsuojatodistuksessa oleva väärä päivämäärä, jotta se olisi tuomiossa C-471/14 esitetyn oikeudellisen tulkinnan mukainen?

⁽¹⁾ EYVL 1996, L 198, s. 30.

⁽²⁾ EUVL 2009, L 152, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italia) on esittänyt 14.9.2016 – Sicurbau Srl ym. v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ym.

(Asia C-493/16)

(2016/C 454/31)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Sicurbau Srl, IGR – Imprese Generali Riunite Srl, Iterga Costruzioni Generali SpA ja Pa.Co. – Pacifico Costruzioni SpA

Vastapuolet: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli ja Soa Rina SpA

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko luottamuksensuojaa ja oikeusvarmuutta koskevat yhteisön periaatteet, luettuina yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) tavaroiden vapaata liikkuvuutta, sijoittautumisvapautta ja palvelujen vapaata tarjoamista koskevien periaatteiden, sekä niihin perustuvien periaatteiden, kuten (viimeksi) direktiivissä 2014/24/EU ⁽¹⁾ vahvistetun yhdenvertaisen kohtelun periaatteen, syrjäntäkiellon periaatteen, vastavuoroista tunnistamista koskevan periaatteen, suhteellisuusperiaatteen ja avoimuusperiaatteen kanssa, esteenä Italian lainsäädännön kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, sellaisena kuin se ilmenee vuoden 2006 asetuksen (decreto legislativo) nro 163 87 §:n 4 momentista ja 86 §:n 3 bis momentista sekä vuoden 2008 asetuksen (decreto legislativo) nro 81 26 §:n 6 momentista yhdessä luettuina, sellaisina kuin niitä on tulkittu Consiglio di Stato täysistuntokokoonpanon hallintomenettelylain 99 §:ssä tarkoitetun yhtenäisen tulkinnan varmistamista koskevan tehtävän yhteydessä vuonna 2015 annetuissa tuomioissa nro 3 ja 9, ja jonka mukaan se, että yritys ei ilmoita turvallisuuskustannuksia erikseen julkisia rakennusurakoita koskevassa hankintamenettelyssä jätetyissä hintatarjouksissa, johtaa joka tapauksessa kyseisen tarjoajan poissulkemiseen, myös siinä tapauksessa, että velvollisuutta ilmoittaa ne erikseen ei ole yksilöity hankintaa koskevassa säännöstössä, ja riippumatta siitä seikasta, että aineellisesti tarjous täyttää työturvallisuuden vähimmäiskustannuksia koskevat edellytykset?

⁽¹⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale civile di Trapani (Italia) on esittänyt 15.9.2016 – Giuseppa Santoro v. Comune di Valderice ja Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Asia C-494/16)

(2016/C 454/32)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunale civile di Trapani

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Giuseppa Santoro

Vastaajat: Comune di Valderice ja Presidenza del Consiglio dei Ministri

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko vastaavaksi ja tehokkaaksi toimenpiteeksi unionin tuomioistuimen tuomiossa Mascolo ym. [yhdistetyt asiat C-22/13, C-61/13–C-63/13 ja C-418/13] ja tuomiossa Marrosu [ja Sardino] (C-53/04) tarkoitetulla tavalla katsottava julkisen sektorin työntekijälle, jonka määräaikaisia työsopimuksia on toistuvasti tällaisia sopimuksia väärinkäyttäen perättäisillä työsopimuksilla jatkettu, maksettavaa 2,5–12 viimeisen kuukausipalkan suuruista korvausta (lain nro 183/2010 32 §:n 5 momentti), johon liittyy tällaiselle työntekijälle kuuluva mahdollisuus saada täysi korvaus aiheutuneesta vahingosta pelkästään näytöllä muiden työntekotilaisuuksien menettämisestä tai näytöllä siitä, että henkilö olisi tullut valituksi tehtävään, jos se olisi julistettu täytettäväksi kilpailumenettelyssä?
- 2) Onko unionin tuomioistuimen muun muassa mainituissa tuomioissa mainitsema vastaavuusperiaate ymmärrettävä siten, että silloin kun jäsenvaltio päättää olla soveltamatta julkiseen sektoriin (yksityisellä sektorilla tunnustettua) periaatetta perättäisten määräaikaisten työsuhteiden muuntamisesta toistaiseksi voimassa olevaksi työsuhteeksi, sillä on kuitenkin velvollisuus taata työntekijälle vastaavat edut, esimerkiksi korvaamalla vahinko, joka muodostuu välttämättä toistaiseksi voimassa olevan työsuhteen arvosta?