

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 7.7.2016 – Valittajana HIT Groep BV ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-514/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Jänneteräksen eurooppalaiset markkinat — Asetus (EY) N:o 1/2003 — 23 artiklan 2 kohta — Sakon määrän laskeminen — Sakon enimmäismäärä — ”Edellisen tilikauden” liikevaihto — Viittaus muuhun kuin riidanalaisen päätöksen tekemistä edeltäneeseen tilikauteen — Suhteellisuusperiaate)

(2016/C 364/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: HIT Groep BV (edustajat: G. van der Wal ja L. Parret, advocaten)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (edustajat P. Van Nuffel, S. Noë ja V. Bottka)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) HIT Groep BV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 398, 30.11.2015.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 19.7.2016 – Lombard Ingatlan Lízing Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Asia C-404/16)

(2016/C 364/04)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Lombard Ingtatlan Lízing Zrt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) 90 artiklassa tarkoitettua sopimuksen peruuttamisen tai purkamisen käsitettä tulkittava siten, että siihen sisältyy myös tilanne, jossa leasingvuokranantaja (jäljempänä vuokranantaja) ei suljetun rahoitus-leasing sopimuksen tapauksessa voi enää vaatia leasingvuokralleottajaa (jäljempänä vuokralleottaja) maksamaan leasingvuokraeriä, koska se on purkanut sopimuksen siitä syystä, ettei vuokralleottaja ole täyttänyt sopimusvelvoitteitaan?
- 2) Jos tähän vastataan myöntävästi, onko vuokranantajalla arvonlisäverodirektiivin 90 artiklan 1 kohdan nojalla oikeus alentaa veron perustetta myös siinä tapauksessa, että kansallinen lainsäätäjä, joka on käyttänyt arvonlisäverodirektiivin 90 artiklan 2 kohdassa säädettyä mahdollisuutta, ei salli veron perusteen alentamista, jos maksaminen laiminlyödään kokonaan tai osittain?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

Valitus, jonka Holistic Innovation Institute on tehnyt 22.7.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-468/14, Holistic Innovation Institute v. komissio, 12.5.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Holistic Innovation Institute (edustaja: J. J. Marín López, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) 12.5.2016 asiassa T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU vastaan komissio antaman tuomion siltä osin kuin siinä todetaan, että kumoamiskanne, joka on nostettu 13.3.2014 annetusta komission päätöksestä ARES (2014) 710158, jolla evättiin kantajan osallistuminen eDIGIREGION-hankkeeseen, on nostettu myöhässä yleisessä tuomioistuimessa
- määrää asian palautettavaksi yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisee aineellisesti kanteen, jonka Holistic Innovation Institute, SLU on nostanut 13.3.2014 annetusta komission päätöksestä ARES (2014) 710158, jolla evättiin kantajan osallistuminen eDIGIREGION-hankkeeseen
- kumoaa yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) 12.5.2016 asiassa T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU vastaan komissio antaman tuomion siltä osin kuin siinä hylätään korvausvaatimus, ja toteaa, että komission on suoritettava kantajalle korvauksia kanteessa esitetyn mukaisesti, tai, siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin hyväksyisi kaksi aiemmin mainittua vaatimusta, palauttaa asian yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä lausuu uudelleen kantajan korvausvaatimuksesta.