

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Jean Jacob ja Dominique Lennertz

Vastaaja: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 39 artikla esteenä sille, että Belgian verojärjestelmästä ja sen vuoden 1992 CIR:n 155 §:stä ja 134 §:n 1 momentin 2 kohdasta, soveltaen tai soveltamatta 12.3.2008 annettua soveltamisohjetta nro Ci.RH.331/575.420, seuraa, että ensimmäisen kantajan Saksasta saamat ansiotulot, jotka ovat Saksan ja Belgian välisen kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen 17 artiklan mukaan vapautettuja, otetaan huomioon Belgian veron laskennassa ja käytetään veron määrätymisperusteena vuoden 1992 CIR:ssä säädettyjen veroetujen myöntämisessä ja että niistä aiheutuva etu, kuten kantajan perhetilanteesta johtuva verosta vapautettu määrä, on pienempi tai se myönnetään pienempänä kuin silloin, jos molemmilla kantajilla olisi Belgiasta saatuja tuloja ja jos toisen kantajan eikä ensimmäisen kantajan tulot olisivat olleet suuremmat, kun Saksassa ensimmäistä kantajaa verotetaan erikseen hänen ansiotuloistaan eikä hän saa kaikkia hänen henkilökohtaiseen tilanteeseensa ja perhetilanteeseensa liittyviä veroetuja, jotka Saksan veroviranomaiset ottavat huomioon vain osittain?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 21.6.2016 –
Balgarska energiyna borsa AD (BEB) v. Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)**

(Asia C-347/16)

(2016/C 326/26)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Balgarska energiyna borsa AD (BEB)

Vastaaja: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY⁽¹⁾ 9 artiklan 1 kohdan b alakohdan i ja ii alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö käyttää suoraan tai välillisesti määräysvaltaa riippumattomassa siirtoverkonhaltijassa ja yrityksessä, joka harjoittaa sähkön tuotantoa ja toimittamista?
- 2) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 9 artiklan 1 kohdan b alakohdan i ja ii alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö käyttää suoraan tai välillisesti määräysvaltaa riippumattomassa siirtoverkonhaltijassa ja yrityksessä, joka harjoittaa sähkön tuotantoa ja toimittamista?
- 3) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 9 artiklan 1 kohdan c ja d alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö nimittää riippumattoman siirtoverkonhaltijan hallintoneuvoston (joka puolestaan valitsee sen hallituksen) ja sähkön tuotantoa ja toimittamista harjoittavan yrityksen johtoryhmän jäsenet?

- 4) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY, verkkoon pääsyä koskevista edellytyksistä rajat ylittävässä sähkön kaupassa ja asetuksen (EY) N:o 1228/2003⁽²⁾ kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 714/2009⁽³⁾, kapasiteetin jakamista ja ylikuormituksen hallintaa koskevien suuntaviivojen vahvistamisesta 24.7.2015 annetun komission asetuksen (EU) N:o 2015/1222⁽⁴⁾ ja energian tukkumarkkinoiden eheydestä ja tarkasteltavuudesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1227/2011 nojalla sallittua rajoittaa niiden henkilöiden lukumäärää, joille myönnetään sähkönsiirtoa koskeva toimilupa tietyllä alueella?
- 5) Mikäli edellisiin kysymyksiin vastataan myöntävästi ja sillä perusteella, että energialain Zakon na energetikata 43 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla Bulgarian tasavallan alueella myönnetään vain yksi toimilupa: Onko katsottava, että kyseessä on sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY johdanto-osan 12 perustelukappaleessa tarkoitettu eturistiriitä?
- 6) Onko katsottava, että kansallisen energialain 43 §:n 1 momentin 1 kohdalla rajoitetaan kilpailua SEUT 101 ja SEUT 102 artiklassa tarkoitettulla tavalla, kun siinä säädetään, että Bulgarian alueella myönnetään vain yksi sähkönsiirtoa koskeva toimilupa?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 211, s. 55.

⁽²⁾ Verkkoon pääsyä koskevista edellytyksistä rajat ylittävässä sähkön kaupassa 26.6.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1228/2003 (EUVL 2003, L 176, s. 1).

⁽³⁾ EUVL 2009, L 211, s. 15.

⁽⁴⁾ EUVL 2015, L 197, s. 24.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Navarra (Espanja) on esittänyt 27.6.2016 –
Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor v. Joaquín Taberna Carvajal**

(Asia C-352/16)

(2016/C 326/27)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Navarra

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor

Vastapuoli: Joaquín Taberna Carvajal

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kuninkaan asetus 1373/2003 [SEU] 4 artiklan 3 kohdan ja [SEUT] 101 artiklan mukainen, koska huolimatta siitä, että kyse on valtion vahvistamasta oikeussäännöstä, tuomioistuimet eivät voi valvoa, onko tarkasteltavan asian olosuhteissa palkkiotaulukon määrä liian suuri, mikä merkitsee tuomioistuinvalvonnan rajoitusta, joka saattaa muodostaa, palvelujen merkityksellisyydestä ja laadusta riippumatta, vapaan kilpailun rajoituksen?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta)
on esittänyt 27.6.2016 – MP v. Secretary of State for the Home Department**

(Asia C-353/16)

(2016/C 326/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom