

- On määrättävä, että riidanalaista päätöstä koskeva kanne oli nostettu SEUT 263 artiklassa määrättyssä määräajassa;
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Portugalin tasavalta väittää, että päätös on pätemätön seuraavista syistä:

A – Ensimmäinen valitusperuste – Määräaika kanteen nostamiselle alkoi 20.7.2015 tehdystä päätöksestä

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklaa on rikottu.

Toinen perustelu

Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalaista päätöstä koskeva lopullinen ratkaisu tehtiin (20.7.2015).

B – Toinen valitusperuste – Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalainen päätös julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklan kuudennen kohdan sanamuoto.

Toinen perustelu

Tällaisten päätösten osalta on olemassa vakiintunut ilmoituskäytäntö, josta on aikaisempia tuomioistuinratkaisuja.

C – Kolmas valitusperuste – Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen jättäessään soveltamatta kyseistä sanamuotoa siten, ettei se johtaisi oikeuden menettämiseen.

Valitus, jonka Portugalin tasavalta on tehnyt 16.6.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-551/15, Portugalin tasavalta v. komissio, 19.4.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-339/16 P)

(2016/C 326/23)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão ja Saraiva de Almeida)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valituksenalainen määräys, jossa unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi komission esittämän oikeudenkäyntiväitteen, on kumottava;
- On määrättävä, että riidanalaista päätöstä koskeva kanne oli nostettu SEUT 263 artiklassa määrättyssä määräajassa;
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Portugalin tasavalta väittää, että päätös on pätemätön seuraavista syistä:

A – Ensimmäinen valitusperuste – Määräaika kanteen nostamiselle alkoi 20.7.2015 tehdystä päätöksestä

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklaa on rikottu.

Toinen perustelu

Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalaista päätöstä koskeva lopullinen ratkaisu tehtiin (20.7.2015).

B – Toinen valitusperuste – Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalainen päätös julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklan kuudennen kohdan sanamuoto.

Toinen perustelu

Tällaisten päätösten osalta on olemassa vakiintunut ilmoituskäytäntö, josta on aikaisempia tuomioistuinratkaisuja.

C – Kolmas valitusperuste – Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen jättäessään soveltamatta kyseistä sanamuotoa siten, ettei se johtaisi oikeuden menettämiseen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Düsseldorfin ylioikeus, Saksa) on esittänyt 16.6.2016 – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Kniping

(Asia C-341/16)

(2016/C 326/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja muutoksenhakuasian valittaja: Hanssen Beleggingen BV

Vastaaja ja muutoksenhakuasian vastapuoli: Tanja Prast-Kniping

Ennakkoratkaisukysymys

Sisältyykö tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 ⁽¹⁾ 22 artiklan 4 alakohdassa tarkoitettuun käsitteeseen riita-asia, ”joka koskee – – tavaramerkin – – merkitsemistä rekisteriin tai oikeuksien pätevyyttä”, myös Beneluxin tavaramerkkirekisteriin merkittyä Benelux-tavaramerkin muodollista haltijaa vastaan nostettu kanne, joka koskee Beneluxin tavaramerkkivirastolle toimitettavaa ilmoitusta, jonka mukaan vastaajalla ei ole oikeutta kyseiseen tavaramerkkiin, minkä vuoksi hän luopuu merkinnästä tavaramerkin haltijana?

⁽¹⁾ EUVL 2001, L 12, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance de Liège (Belgia) on esittänyt 22.6.2016 – Jean Jacob ja Dominique Lennertz v. Belgian valtio

(Asia C-345/16)

(2016/C 326/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Liège