

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja muutoksenhakija: Slovakian valtio

Vastaaja ja vastapuoli: Achmea BV

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 344 artikla esteenä Euroopan unionin jäsenvaltioiden kahdenvälisen investointisuojausopimuksen järjestelylle, jonka mukaan sopimusvaltion sijoittaja voi toiseen sopimusvaltioon tehtyjä investointeja koskevan riidan yhteydessä käynnistää viimeksi mainittua vastaan oikeudenkäynnin välimiesoikeudessa, kun investointisuojausopimus on tehty ennen toisen sopimusvaltion unioniin liittymistä mutta välimiesmenettelyn on tarkoitus alkaa vasta sen jälkeen?

Jos kysymykseen 1 vastataan kieltävästi:

2) onko SEUT 267 artikla esteenä tällaisen järjestelyn käyttämiselle?

Jos kysymyksiin 1 ja 2 vastataan kieltävästi:

3) onko SEUT 18 artiklan ensimmäinen kohta esteenä tällaisen järjestelyn käyttämiselle kysymyksessä 1 kuvatuissa olosuhteissa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 23.5.2016 – SC Exmitiani SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Asia C-286/16)

(2016/C 296/26)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Exmitiani SRL

Vastapuoli: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Merkitseekö lojaalin yhteistyön periaate, että pääasian kaltaisessa tilanteessa, jossa riitautettu hallintotoimi on annettu ennen liittymistä mutta tähän toimeen kohdistuva oikaisuvaatimus on ratkaistu veroviranomaisen päätöksellä liittymisen jälkeen, on kansallista lainsäädäntöä tulkittaessa otettava huomioon Euroopan unionin arvonlisäverodirektiivit? ⁽¹⁾

2) Onko oikeusvarmuuden periaatetta tulkittava pääasian olosuhteissa siten, että se on esteenä veroviranomaisten käytännölle, joka samojen tosiseikkojen perusteella johtaa syyttäväviranomaisten päätelmistä poikkeaviin päätelmiin, siltä osin kuin on kysymys kansainväliseen henkilöliikenteeseen suoraan liittyvien palvelujen vapauttamisesta arvonlisäverosta?

- 3) Onko lojaalin yhteistyön periaatetta tulkittava siten, että se on esteenä kansallisille oikeussäännöille, joiden mukaan siinä tapauksessa, että hallintotoimeen kohdistuvassa oikaisuvaatimuksessa ei vedota unionin oikeuden oikeussääntöihin perustuviin perusteisiin, tällaisiin perusteisiin ei voida enää vedota tuomioistuimessa?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi (Puola) on esittänyt
25.5.2016 – Rikosoikeudenkäynti J. Z.:aa vastaan**

(Asia C-294/16)

(2016/C 296/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

J. Z.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS (¹) 26 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 6 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ilmaisu "säilöönotto" käsittää myös täytäntöönpanovaltion soveltamat toimenpiteet, joissa on kyse määräyksen kohteena olevan henkilön olinpaikan sähköisestä valvonnasta, joka on yhdistetty kotiarestiin?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 annettu neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 2.6.2016 – József Lingurár v.
Miniszterelnökséget vezető miniszter**

(Asia C-315/16)

(2016/C 296/28)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: József Lingurár

Vastapuoli: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko neuvoston asetuksen 1698/2005/EY (¹) (jäljempänä EY-asetus) 42 artiklan 1 kohtaa – myös sen 46 artikla huomioon ottaen – tulkittava siten, ettei sillä täysin suljeta pois yksityisiä omistajia metsätalouden kestävään käyttöön tarkoitettua tuen piiristä, kun kyseinen alue on osittain myös valtion omistuksessa?