

2) Miten neuvoston direktiivin (EY) 2006/112/EY 296 artiklan 2 kohtaan sisältyvää maataloustuottajaryhmien käsitettä on tulkittava? Erityisesti:

2.1 Onko asianomainen maataloustuottajaryhmä voitava yksilöidä objektiivisten ominaisuuksien perusteella?

2.2 Voiko asianomainen maataloustuottajaryhmä olla yksilöitävissä taloudellisten näkökohtien perusteella?

2.3 Miten tarkasti on yksilöitävä maataloustuottajaryhmä, jonka jäsenvaltio on halunnut sulkea järjestelmän ulkopuolelle?

2.4 Annetaanko siinä jäsenvaltiolle oikeus pitää tällaisena ryhmänä ”maataloustuottajia, joiden on todettu saavan vakiokantajärjestelmään kuuluvina tuottajina huomattavasti enemmän palautuksia kuin he olisivat saaneet, jos he olisivat rekisteröityneet arvonlisäverovelvollisiksi”?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Administrative Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 13.5.2016 – Western Sahara Campaign UK v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs ja Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Asia C-266/16)

(2016/C 260/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Administrative Court)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Western Sahara Campaign UK

Vastaaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs ja Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Tarkoitetaanko Euro-Välimeri-sopimuksessa Euroopan yhteisöjen ja niiden jäsenvaltioiden sekä Marokon kuningaskunnan välisestä assosioinnista (jäljempänä assosiaatiosopimus), joka on hyväksytty komission ja neuvoston päätöksellä 2000/204/EY, EHTY, ⁽¹⁾ 9, 17 ja 94 artiklaan sekä pöytäkirjaan N:o 4 sisältyvillä viittauksilla ”Marokkoon” ainoastaan Marokon suvereenia aluetta, sellaisena kuin Yhdistyneet kansakunnat ja Euroopan unioni (jäljempänä unioni) ovat sen tunnustaneet, ja ovatko nämä viittaukset siten esteenä Länsi-Saharasta peräisin olevien tuotteiden tuonnille unioniin tullitta assosiaatiosopimuksen nojalla?
- 2) Jos Länsi-Saharasta peräisin olevia tuotteita voidaan tuoda unioniin tullitta assosiaatiosopimuksen nojalla, onko assosiaatiosopimus pätevä, kun otetaan huomioon Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 3 artiklan 5 kohtaan sisältyvä vaatimus edistää osaltaan kansainvälisen oikeuden relevanttien periaatteiden noudattamista ja Yhdistyneiden kansakuntien peruskirjan periaatteiden kunnioittamista ja se, missä määrin assosiaatiosopimus tehtiin länsisaharalaisten hyväksi, heidän puolestaan, heidän toiveidensa mukaisesti ja/tai heidän tunnustettuja edustajiaan kuullen[?]

- 3) Onko unionin ja Marokon kuningaskunnan välinen kalastuskumppanuussopimus (sellaisena kuin se on hyväksytty ja pantu täytäntöön neuvoston asetuksella 764/2006, ⁽²⁾ neuvoston päätöksellä 2013/785/EU ⁽³⁾ ja neuvoston asetuksella 1270/2013 ⁽⁴⁾) pätevä, kun otetaan huomioon Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 3 artiklan 5 kohtaan sisältyvä vaatimus edistää osaltaan kansainvälisen oikeuden relevanttien periaatteiden noudattamista ja Yhdistyneiden kansakuntien peruskirjan periaatteiden kunnioittamista ja se, missä määrin kalastuskumppanuussopimus tehtiin länsisaharalaisten hyväksi, heidän puolestaan, heidän toiveidensa mukaisesti ja/tai heidän tunnustettuja edustajiaan kuullen[?]
- 4) Onko [kantajalla] oikeus riitauttaa unionin toimien pätevyys unionin suorittamaksi väitetyn kansainvälisen oikeuden rikkomisen perusteella, kun otetaan huomioon erityisesti
- a. se, että vaikka [kantajalla] on kansainvälisen oikeuden mukaan asiavaltuus riitauttaa unionin toimien pätevyys, se ei vetoa unionin oikeuden mukaisiin oikeuksiin, ja/tai
- b. asiassa *Monetary Gold Removed from Rome in 1943* (ICJ Reports 1954) vahvistettu periaate, jonka mukaan Kansainvälinen tuomioistuin ei voi esittää toteamuksia, joissa kyseenalaistetaan sellaisen valtion menettely tai joilla vaikutetaan sellaisen valtion oikeuksiin, joka ei ole asianosaisena kyseisessä tuomioistuimessa eikä ole antanut suostumustaan siihen, että tuomioistuimen päätökset sitovat sitä[?]

- ⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen ja niiden jäsenvaltioiden sekä Marokon kuningaskunnan välistä assosiointia koskevan Euro-Välimeri-sopimuksen tekemisestä 24.1.2000 tehty neuvoston ja komission päätös 2000/204/EY, EHTY (EYVL 2000, L 70, s. 1).
- ⁽²⁾ Euroopan yhteisön ja Marokon kuningaskunnan välisen kalastuskumppanuussopimuksen tekemisestä 22.5.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 764/2006 (EUVL 2006, L 141, s. 1).
- ⁽³⁾ Euroopan unionin ja Marokon kuningaskunnan välisessä kalastuskumppanuussopimuksessa määrättyjen kalastusmahdollisuuksien ja taloudellisen korvauksen vahvistamista koskevan Euroopan unionin ja Marokon kuningaskunnan välisen pöytäkirjan tekemisestä Euroopan unionin puolesta 16.12.2013 annettu neuvoston päätös 2013/785 (EUVL 2013, L 349, s. 1).
- ⁽⁴⁾ Euroopan unionin ja Marokon kuningaskunnan välisessä kalastuskumppanuussopimuksessa määrättyjen kalastusmahdollisuuksien ja taloudellisen korvauksen vahvistamisesta Euroopan unionin ja Marokon kuningaskunnan kesken tehdyn pöytäkirjan mukaisten kalastusmahdollisuuksien jakamisesta 15.11.2013 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1270/2013 (EUVL 2013, L 328, s. 40).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of Gibraltar (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt
13.5.2016 – The Queen, Albert Buhagiarin, Wayne Pirin, Stephanie Pirin, Arthur Taylorin, Henry Bonifacion, Colin Tomlinsonin ja Darren Sheriffin hakemuksesta v. The Hon. Gilbert Licudi QC MP
Minister for Justice**

(Asia C-267/16)

(2016/C 260/40)

Oikeudenkäyntikieli:

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of Gibraltar

Pääasian asianosaiset

Kantajat: The Queen, Albert Buhagiarin, Wayne Pirin, Stephanie Pirin, Arthur Taylorin, Henry Bonifacion, Colin Tomlinsonin ja Darren Sheriffin hakemuksesta

Vastaaja: The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice