

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Alankomaat) on esittänyt  
22.4.2016 – Jan Theodorus Arts v. Veevoederbedrijf Alpuro BV**

(Asia C-227/16)

(2016/C 279/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Jan Theodorus Arts

Vastapuoli: Veevoederbedrijf Alpuro BV

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko vasikankasvattajan ja integrointiyrityksen välisen sopimuksen ehtojen kokonaisuus, sellaisena kuin se on esitetty tämän välipäätöksen 3.4 ja 3.5 kohdassa, josta seuraa, että vasikankasvattajalle yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä 19.1.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 <sup>(1)</sup> nojalla myönnetty tilatuki siirtyy integrointiyritykselle, koska se vähennetään lihotettujen vasikoiden hinnasta, pätevä, kun otetaan huomioon kyseisen asetuksen tavoitteet, erityisesti maanviljelijöiden kohtuullisen elintason turvaaminen suoraan maksettavalla tulotuella sekä kansanterveyden, eläinten terveyden, ympäristön ja eläinten hyvinvoinnin edistäminen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: onko kansallinen tuomioistuin toimivaltainen sopimusehtojen ollessa asetuksen 73/2009 vastaisia muuttamaan sopimusta clausula rebus sic stantibus opin perusteella siten, että pätemättömyydestä integrointiyritykselle aiheutuva haitta neutralisoituu kokonaan tai osittain, erityisesti jos tämä tapahtuu alentamalla lihotetuista vasikoista maksettavaa hintaa?

<sup>(1)</sup> Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 73/2009 (EUVL 2009, L 30, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 25.4.2016 – Merck KGaA v.  
Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp. ja MSD Sharp & Dohme GmbH**

(Asia C-231/16)

(2016/C 279/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Merck KGaA

Vastaajat: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp. ja MSD Sharp & Dohme GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 109 artiklan 1 kohdan a alakohdassa olevaa käsitettä "samoihin seikkoihin" tulkittava siten, että tämä arviointiperuste täyttyy, kun ylläpidetään ja käytetään maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, johon liittyviä samojen osapuolien välisiä loukkauskanteita käsitellään eri jäsenvaltioiden tuomioistuimissa, toisessa EU-tavaramerkin loukkauksen perusteella ja toisessa kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella?
- 2) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdassa olevaa ilmaisua "samoihin seikkoihin" tulkittava siten, että tämä arviointiperuste täyttyy kussakin tapauksessa, kun ylläpidetään ja käytetään maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com", mihin liittyviä samojen osapuolien välisiä loukkauskanteita käsitellään eri jäsenvaltioiden tuomioistuimissa, toisessa EU-tavaramerkin loukkauksen perusteella ja toisessa kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella?
- 3) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn" ja jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, on Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla viran puolesta luovuttava käsittelystä pelkästään sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimissa nostettiin "ensin" maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevan saman internetsivuston ylläpitoa ja käyttöä koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimissa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja, vai onko "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn" tässä tilanteessa – siltä osin kuin tavaramerkin ja tavarat ovat samoja – viran puolesta luovuttava käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla kaikkien sen käsittelyyn tuotujen jäsenvaltion alueella tapahtuneiden loukkaustoimien tai uhanneiden loukkaustoimien osalta ja näin ollen unioninlaajuisesti?
- 4) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä ja käyttämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com", jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn" ja jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, on Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla viran puolesta luovuttava käsittelystä pelkästään sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimissa nostettiin "ensin" samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com", koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimissa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja, vai onko "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", tässä tilanteessa – siltä osin kuin tavaramerkin ja tavarat ovat samoja – viran puolesta luovuttava käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla kaikkien sen käsittelyyn tuotujen jäsenvaltion alueella tapahtuneiden loukkaustoimien tai uhanneiden loukkaustoimien osalta ja näin ollen unioninlaajuisesti?

- 5) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", käsittelyyn ensin tuodun loukkauskanteen, jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, peruuttaminen Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimessa nostettiin "ensin" maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevan saman internetsivuston ylläpitoa ja käyttöä koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimessa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on – siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja – esteenä sille, että "tuomioistuin, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luopuu käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla?
- 6) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailman ja näin ollen myös unionin laajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla internetissä verkkotunnuksissa "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" – kunkin verkkotunnuksen "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" osalta – samalla käyttäjätunnuksella, jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", käsittelyyn ensin tuodun loukkauskanteen, jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, peruuttaminen Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimessa nostettiin "ensin" samaa sisältöä, joka on saatavilla internetissä verkkotunnuksissa "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" – kunkin verkkotunnuksen "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" osalta – samalla käyttäjätunnuksella koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimessa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja esteenä sille, että "tuomioistuin, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luopuu käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla?
- 7) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että sanamuodosta "jos kyseiset tavaramerkit ovat samoja ja koskevat samoja tavaroita tai palveluja" johtuu, että kun tavaramerkit ovat samoja, "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on viran puolesta luovuttava käsittelystä vain siltä osin kuin EU-tavaramerkki ja kyseinen kansallinen tavaramerkki on rekisteröity samoja tavaroita ja/tai palveluja varten, vai onko "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luovuttava käsittelystä kokonaan myös silloin, kun EU-tavaramerkki, johon vedotaan kyseisessä tuomioistuimessa, suojaa myös muita sellaisia tavaroita ja/tai palveluja, joita kansallisella tavaramerkillä ei suojata ja joiden osalta riitautetut seikat voivat olla samoja tai samankaltaisia?

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä (kodifioitu toisinto) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n.º 30 de Barcelona (Espanja) on esittänyt  
27.4.2016 – Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García ja Juan  
Gregorio Benito García v. Contimark S.A. ja Jordi Socías Gispert**

(Asia C-243/16)

(2016/C 279/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuin**

Juzgado de lo Social n.º 30 de Barcelona

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García ja Juan Gregorio Benito García