

Vaatimukset

- todettava, ettei Luxemburgin suurherttuakunta ole noudattanut maantieliikenteen harjoittajan ammatin harjoittamisen edellytyksiä koskevista yhteisistä säännöistä ja neuvoston direktiivin 96/26/EY kumoamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1071/2009⁽¹⁾ 16 artiklan 1 ja 5 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole perustanut kansallista sähköistä rekisteriään maantiekuljetusyrityksistä eikä siten myöskään liittänyt sitä yhteen muiden jäsenvaltioiden kansallisten sähköisten rekisterien kanssa
- Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Asetuksen N:o 1071/2009 16 artiklan 1 kohdan mukaan kunkin jäsenvaltion on ylläpidettävä kansallista sähköistä rekisteriä maantiekuljetusyrityksistä, joille toimivaltainen kansallinen viranomainen on antanut luvan harjoittaa maantieliikenteen harjoittajan ammattia.

Luxemburgin valtion vastauksesta viralliseen huomautukseen ilmenee kuitenkin, ettei tällaista kansallista rekisteriä ollut perustettu.

Näin ollen Luxemburgin valtio ei noudata asetuksen N:o 1071/2009 16 artiklan 1 kohtaa.

Asetuksen N:o 1071/2009 16 artiklan 5 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että kansalliset sähköiset rekisterit on liitetty yhteen ja niihin on pääsy koko unionissa.

Koska kansallista rekisteriä ei ole, on täysin selvää, etteivät Luxemburgin viranomaiset ole toteuttaneet tarvittavia toimenpiteitä kansallisen rekisterinsä – jota ei ole olemassa – liittämiseksi yhteen muiden kansallisten rekisterien kanssa.

Näin ollen Luxemburgin valtio ei noudata asetuksen N:o 1071/2009 16 artiklan 5 kohtaa.

⁽¹⁾ EYVL L 300, s. 51.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Latvia) on esittänyt 15.3.2016 – ”Latvijas dzelzceļš” VAS v. Valsts ieņēmumu dienests

(Asia C-154/16)

(2016/C 191/18)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ”Latvijas dzelzceļš” VAS

Vastaaja: Valsts ieņēmumu dienests

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92⁽¹⁾ 203 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on sovellettavissa, jos ulkoisen passitusmenettelyn määrätullitoimipaikassa ei esitetä tavaraa kokonaisuudessaan, siinäkin tapauksessa, että tavaran tuhoutuminen ja sen lopullinen menettäminen osoitetaan asianmukaisesti?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voiko tavaran tuhoutumisen ja siten sen seikan, että tavaroiden saattaminen jäsenvaltion taloudelliseen vaihdantaan on mahdotonta, asianmukainen osoittaminen olla peruste yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 204 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 206 artiklan soveltamiselle, jolloin tullivelkaa koskevaan laskelmaan ei sisällytetä sitä tavaramäärää, joka on tuhoutunut ulkoisen passituksen aikana?
- 3) Jos yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 203 artiklan 1 kohtaa, 204 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 206 artiklaa voidaan tulkita siten, että tuontitullit maksetaan siitä tavaramäärästä, joka on tuhoutunut ulkoisen passituksen aikana, voidaanko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽²⁾ 2 artiklan 1 kohdan d alakohtaa sekä 70 ja 71 artiklaa tulkita siten, että tuontitullien lisäksi on maksettava tällöin myös arvonlisävero, vaikka on mahdotonta, että tavarat saatettaisiin tosiasiallisesti jäsenvaltion taloudelliseen vaihdantaan?
- 4) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 96 artiklaa tulkittava siten, että passituksesta vastaava on aina vastuussa sen tullivelan maksusta, joka kertyy ulkoisessa passitusmenettelyssä, riippumatta siitä, onko tavaroiden kuljettaja täyttänyt sille mainitussa 96 artiklan 2 kohdassa asetetut velvollisuudet?
- 5) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 94 artiklan 1 kohtaa, 96 artiklan 1 kohtaa ja 213 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion tullihallinto on velvollinen toteamaan yhteisvastuullisiksi kaikki henkilöt, joiden voidaan katsoa tiettyssä yksittäistapauksessa olevan vastuussa tullivelasta passituksesta vastaavan lisäksi tullikoodeksin säännösten perusteella?
- 6) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja jos jäsenvaltion laeissa liitetään velvollisuus maksaa arvonlisävero tavaroiden maahantuonnista yleisesti menettelyyn, jossa sallitaan tavaroiden luovuttaminen vapaaseen liikkeeseen, onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 201, 202 ja 205 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltio on velvollinen toteamaan yhteisvastuullisiksi arvonlisäveron maksamisesta kaikki henkilöt, joiden voidaan tiettyssä yksittäistapauksessa katsoa olevan vastuussa tullivelasta yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 säännösten nojalla?
- 7) Jos viidenteen tai kuudenteen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2913/92 96 artiklan 1 kohtaa ja 213 artiklaa sekä yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 201, 202 ja 205 artiklaa tulkita siten, että jos jäsenvaltion tulli ei ole virheen vuoksi soveltanut johonkin passituksesta vastaavan lisäksi yhteisvastuulliseen henkilöön tullivelkaa koskevaa yhteisvastuuta, jo pelkästään tämä seikka voi olla hyväksyttävä peruste sille että passituksesta vastaava vapautetaan tullivelkaa koskevasta vastuusta?

⁽¹⁾ EYVL L 302, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Latvia) on esittänyt 17.3.2016 – VAS Starptautiskā lidosta "Rīga" v. Konkurences padome

(Asia C-159/16)

(2016/C 191/19)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa