

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sopimuksen mukaisen varsinaisen korkokannan soveltaminen tilanteessa, jossa viivästyskoron soveltamisen edellytykset täyttyvät, direktiivin 93/13⁽¹⁾ mukaan sallittu toimi vai merkitseekö se päinvastoin sopimuksen täydentämistä unionin oikeuskäytännössä kielletyllä tavalla?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 1.3.2016 –
Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia v. Iberdrola Inmobiliaria
Real Estate Investments EOOD**

(Asia C-132/16)

(2016/C 175/13)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Sofia

Vastapuoli: Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko yhteisestä arvonnisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 26 artiklan 1 kohdan b alakohta, 168 artiklan a alakohta ja 176 artikla esteenä Zakon za danak varhu dobavenata stoynostin (liikevaihtoverolaki) 70 §:n 1 momentin 2 kohdan kaltaisella kansalliselle säännökselle, jonka mukaan ostoihin sisältyvän veron vähennysoikeutta rajoitetaan kolmannen henkilön omistuksessa olevan kiinteistökohteen rakentamiseksi tai muuttamiseksi suoritettujen palvelujen, jotka tulevat sekä palvelujen vastaanottajan että myös kolmannen henkilön hyväksi, osalta ainoastaan siksi, että kolmas henkilö saa palvelujen tuloksen vastikkeettomasti ilman, että tässä otettaisiin huomioon, että palveluja käytetään verovelvollisen palvelujen vastaanottajan liiketoimintaan?
- 2) Ovatko direktiivin 2006/112 26 artiklan 1 kohdan b alakohta, 168 artiklan a alakohta ja 176 artikla esteenä sellaiselle verokäytännölle, jonka mukaan oikeus ostoihin sisältyvän veron vähentämiseen evätään palvelujen osalta, jos niiden toteuttamisesta johtuvat kustannukset kirjattiin verovelvollisen kokonaiskustannusten osana sillä perustella, että ne suoritettiin kolmannen henkilön omistuksessa olevan kiinteistökohteen rakentamista tai muuttamista varten ilman, että tässä otettaisiin huomioon, että myös rakennuspalvelujen vastaanottaja käyttää kiinteistökohdetta liiketoimintaansa varten?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta domstolen (Ruotsi) on esittänyt 14.3.2016 – Riksåklagaren v.
Zenon Robert Akarsar**

(Asia C-148/16)

(2016/C 175/14)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen