

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 26.2.2016 – Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Asia C-114/16)

(2016/C 211/31)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin ⁽¹⁾ 167, 168, 178 ja 179 artiklaa tulkittava siten, että veroviranomaisella on velvollisuus myöntää veron vähennysoikeus verotarkastuksessa silloin, kun veroilmoitukseen ei ole merkitty edellisessä vaihdannan vaiheessa maksettua veroa, mutta verovelvollisella on [arvonlisäverodirektiivin] mukaiset laskut ja se pyytää verotarkastuksessa vähennysoikeuden myöntämistä?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 1.3.2016 – Túrkevei Tejtermelő Kft. v. Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

(Asia C-129/16)

(2016/C 211/32)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Túrkevei Tejtermelő Kft.

Vastapuoli: Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 191 artikla ja ympäristövastuusta ympäristövahinkojen ehkäisemisen ja korjaamisen osalta annettu direktiivi 2004/35/EY ⁽¹⁾ esteenä kansallisille säännöksille, jotka mahdollistavat – ylittämällä aiheuttamisperiaatteen vaatimukset – sen, että kansalliset ympäristönsuojeluviranomaiset asettavat ympäristövahinkoihin liittyvän korvausvastuun erityisessä muodossa omistusoikeuden haltijalle ilman, että niiden pitäisi etukäteen yksityiskohtaisesti tutkia, vallitseeko tämän henkilön (liikeyrityksen) menettelyn ja pilaavan tapahtuman välillä syy-yhteys?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja jos ympäristövahinkoa ei tarvitse korjata ilman pilaantumisen osalta, voidaananko ilman puhtauden suojeluun perustuva sakko määrätä direktiivin 2004/35/EY 16 artiklan säännöksiä ja SEUT 193 artiklan määräyksiä tiukempien kansallisten säännösten perusteella, vai onko niin, ettei näitä tiukempien säännösten soveltaminen voi milloinkaan johtaa siihen, että puhtaasti seuraamusluontoinen sakko määrätään omistajalle, joka ei ole vastuussa pilaantumisesta?

(¹) EUVL L 143, s. 56.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajowa Izba Odwoławcza (Puola) on esittänyt 1.3.2016 – Archus Sp. z o.o. ja Gama Jacek Lipik v. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

(Asia C-131/16)

(2016/C 211/33)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajowa Izba Odwoławcza

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Archus Sp. z o.o. ja Gama Jacek Lipik

Vastapuoli: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/17/EY (¹) 10 artiklaa tulkita siten, että hankintaviranomainen voi olla velvollinen pyytämään niitä taloudellisia toimijoita, jotka eivät ole toimittaneet määräajassa (toisin sanoen tarjousten jättämisaikana) hankintaviranomaisen vaatimia ”ilmoituksia tai asiakirjoja” (tämä käsite kattaa myös näytteet hankinnan kohteesta), jotka osoittavat tarjottujen tavaroiden, palvelujen tai rakennusurakoiden olevan hankintaviranomaisen määrittämien vaatimusten mukaisia, tai jotka ovat toimittaneet ”ilmoituksia tai asiakirjoja”, joita hankintaviranomaiset ovat vaatineet mutta jotka ovat virheellisiä, toimittamaan puuttuvat tai korjatut ”ilmoitukset tai asiakirjat” (näytteet) ilmoitetun lisäajan kuluessa asettamatta kieltoa, jonka mukaan täydennetyt ”ilmoitukset tai asiakirjat” (näytteet) eivät saa muuttaa tarjouksen sisältöä?
- 2) Voidaanko direktiivin 2004/17/EY 10 artiklaa tulkita siten, että hankintaviranomainen voi pidättää taloudellisen toimijan antaman vakuuden, ellei taloudellinen toimija hankintaviranomaisen täydennyspyynnöstä huolimatta ole toimittanut ”ilmoituksia tai asiakirjoja” (näytteitä), jotka osoittavat tarjottujen tavaroiden, palvelujen tai rakennusurakoiden olevan hankintaviranomaisen määrittämien vaatimusten mukaisia, tilanteessa, jossa tällainen täydentäminen johtaisi tarjouksen sisällön muuttumiseen tai jossa taloudellinen toimija ei ole antanut hankintaviranomaiselle lupaa tarjouksen korjaamiseen, minkä seurauksena taloudellisen toimijan tarjoustusta ei voida valita edullisimmaksi?