

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voiko kansallinen tuomioistuin arvioida tilanteessa, jossa kaksi asetusta eli perusasetus ja täytäntöönpanoasetus ovat soveltamisvaiheessa ristiriidassa keskenään, tässä tapauksessa sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 883/2004 ja sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 987/2009, niiden säännöksiä niiden normatiivisen painoarvon perusteella eli sillä perusteella, mikä on niiden asema unionin oikeuden säädöshierarkiassa?
- 3) Onko mahdollista pitää perusasetuksen säännösten tulkintaa, jonka hallintotoimikunta on esittänyt perusasetuksen 72 artiklan mukaisesti, Euroopan unionin toimielimen sitovana tulkintana, josta kansallinen tuomioistuin ei voi poiketa, mikä samaan aikaan estää ennakkoratkaisupyynnön esittämisen, vai onko kyseessä vain yksi Euroopan unionin oikeuden hyväksytyistä tulkinnoista, joka kansallisen tuomioistuimen on otettava huomioon yhtenä päätöksensä perustana olevista seikoista?

⁽¹⁾ EUVL L 166, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 284, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Espanja) on esittänyt
15.2.2016 – Caixabank SA v. Héctor Benlliure Santiago**

(Asia C-91/16)

(2016/C 175/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Caixabank SA

Vastaaja: Héctor Benlliure Santiago

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sopimuksen mukaisen varsinaisen korkokannan soveltaminen tilanteessa, jossa viivästyskoron soveltamisen edellytykset täyttyvät, direktiivin 93/13 ⁽¹⁾ mukaan sallittu toimi vai merkitseekö se päinvastoin sopimuksen täydentämistä unionin oikeuskäytännössä kielletyllä tavalla?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

**Valitus, jonka Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou on tehnyt 18.2.2016
unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-233/11 ja T-262/11, Kreikka ja
Ellinikos Chrysos v. komissio, 9.12.2015 antamasta tuomiosta**

(Asia C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (edustajat: dikigoros V. Christianos ja dikigoros I. Soufleros)

Muut osapuolet: Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-233/11 ja T-262/11 9.12.2015 antaman tuomion ja palauttaa asiat unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Valituksenalaisessa tuomiossa katsottiin, että kaikki SEUT 107 artiklan 1 kohdassa asetetut edellytykset täyttyivät kahden valtiontukitoimenpiteen osalta; ensimmäinen valtiontukitoimenpide koskee Kassandran kaivosten myyntiä valittajalle hintaan, joka on alhaisempi kuin niiden markkina-arvo. Toinen toimenpide koskee vapautusta velvollisuudesta maksaa veroja kaivosten maa-alueiden arvon osalta.
2. Valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen, joista kaksi koskee ensimmäistä valtiontukitoimenpidettä ja yksi toista valtiontukitoimenpidettä. Tarkemmin sanoen
 - Ensimmäisen valtiontukitoimenpiteen osalta valittaja väittää, että valituksenalaisen tuomioon sisältyvää arviointia, joka koskee edun olemassaoloa, rasittavat oikeudelliset virheet yhdistettyinä perustelujen puutteellisuuteen ja menettelyvirheeseen kaivosten arvon osalta.
 - Ensimmäisen valtiontukitoimenpiteen osalta valittaja väittää, että valituksenalaisen tuomioon sisältyvää arviointia, joka koskee edun olemassaoloa, rasittavat oikeudelliset virheet yhdistettyinä perustelujen puutteellisuuteen maa-alueiden arvon osalta.
 - Toisen valtiontukitoimenpiteen osalta valittaja väittää, että valituksenalaisen tuomioon sisältyvää arviointia, joka koskee edun olemassaoloa, rasittaa oikeudellinen virhe.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 19.2.2016 – SC Paper Consult SRL v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud

(Asia C-101/16)

(2016/C 175/09)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj (Romania)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Paper Consult SRL

Vastapuolet: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud