

- 3) Onko yhteisön tavaramerkkiasetuksen 9 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyssä tapauksessa kyseistä säädöstä tulkittava niin, että jos aiempi tavaramerkki on esiintynyt rinnakkain riidanalaisen merkin kanssa tietyn vuosimäärän ajan kahdessa unionin jäsenvaltiossa ilman aikaisemman tavaramerkin haltijan riitauttamista, tämä tavaramerkin haltijan myöhäisemmän merkin käyttämistä kohtaan osoittama suvaitsevuus näissä kahdessa valtiossa erityisesti, voi ekstrapoloitua unionin jäljelle jääneelle alueelle, mistä määräytyy, että myöhäisemmän tavaramerkin käytölle kolmannen toimesta on olemassa perusteltu syy siksi, että yhteisön tavaramerkki velvoittaa yhtenäiseen kohteluun?

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona (Espanja) on esittänyt  
17.2.2016 – José María Pérez Retamero v. TNT Express Worldwide SL, Transportes Sapirod SL ja  
Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

(Asia C-97/16)

(2016/C 156/38)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* José María Pérez Retamero

*Vastaajat:* TNT Express Worldwide SL, Transportes Sapirod SL ja Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2002/15/EY <sup>(1)</sup> 3 artiklan d alakohdassa vahvistettua ”liikkuvan työntekijän” määritelmää tulkittava siten, että se on esteenä työntekijöiden asemasta annetun lain 1 §:n 3 momentin g kohdan kaltaiselle kansalliselle oikeussäännölle, jossa vahvistetaan, että ”liikkuvana työntekijänä” ei voida pitää ”henkilöä, joka tarjoaa hallussaan olevan kuljetuspalvelua koskevan hallinnollisen luvan perusteella – – ajoneuvolla – –, jonka hän omistaa tai joka on hänen välittömässä määräysvallassaan – –”?
- 2) Onko direktiivin 3 artiklan e alakohdan toista alakohtaa (”Tässä direktiivissä kuljettajia, jotka eivät täytä näitä kriteerejä, sitovat samat velvollisuudet ja he saavat samat oikeudet, jotka direktiivissä on säädetty työntekijöille”) tulkittava siten, että jos kaikki edellytykset sille, että kyseessä olisi ”itsenäinen kuljettaja”, eivät täyty, on katsottava, että kyseessä on ”liikkuva työntekijä”?

<sup>(1)</sup> Maantielikenteen liikkuvissa tehtävissä toimivien henkilöiden työajan järjestämisestä 11.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/15/EY (EYVL L 80, s. 35).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 24.2.2016 –  
Openbaar Ministerie v. Pawel Dworzecki**

(Asia C-108/16)

(2016/C 156/39)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank Amsterdam