

- 2) Ovatko direktiivi 2000/29/EY, sellaisena kuin sitä on myöhemmin täydennetty ja muutettu, ja erityisesti sen 16 artiklan 1 kohta, jonka mukaan on toteutettava ”kaikki tarvittavat toimenpiteet kyseisten haitallisten organismien hävittämiseksi, tai jos se on mahdotonta, niiden leviämisen estämiseksi”, esteenä Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789 6 artiklan 2 kohdan, sellaisena kuin se on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä maa- ja metsätalousministeriön asetuksen 8 §:n 2 momentilla, soveltamiselle, koska kyseisessä kohdassa säädetään, että kaikki isäntäkasvit niiden terveydentilasta huolimatta on poistettava välittömästi sadan metrin säteellä kasveista, jotka on testattu ja joiden on havaittu olevan mainitun organismin tartuttamia?
- 3) Ovatko direktiivin 2000/29/EY 16 artiklan 1, 2, 3 ja 5 kohta sekä suhteellisuusperiaate ja logiikan ja oikeudenmukaisen menettelyn periaatteet esteenä Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789 6 artiklan 2 ja 4 kohdan, sellaisena kuin ne on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä maa- ja metsätalousministeriön asetuksen 8 §:n 2 ja 4 momentilla, tulkitsemiselle siten, että 2 kohdassa tarkoitettu poistaminen voidaan määrätä toteutettavaksi ennen saman 6 artiklan 3 ja 4 artiklassa säädettyä ennaltaehkäisevää käsittelyä ja siitä riippumatta?
- 4) Ovatko ennalta varautumisen ja asianmukaisuuden periaatteet ja suhteellisuusperiaate esteenä Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789 6 artiklan 2, 3 ja 4 kohdan, sellaisena kuin ne on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä maa- ja metsätalousministeriön asetuksen 8 §:n 2 ja 4 momentilla, soveltamiselle, koska kyseisissä kohdissa säädetään, että isäntäkasvit on hävitettävä sadan metrin säteellä ”Xylella fastidiosa (Wells et al.)” -organismien tartuttamista kasveista ilman asianmukaista tieteellistä näyttöä, joka osoittaisi varmaksi syy-yhteyden kyseisen organismin esiintymisen ja tartunnan saaneiden kasvien kuulumisen välillä?
- 5) Ovatko SEUT 296 artiklan 2 kohta ja perusoikeuskirjan 41 artikla esteenä Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789 6 artiklan 2 ja 4 kohdan soveltamiselle, koska kyseisissä kohdissa säädetään, että kaikki isäntäkasvit niiden terveydentilasta huolimatta on poistettava välittömästi sadan metrin säteellä kasveista, jotka on testattu ja joiden on havaittu olevan mainitun organismin tartuttamia, ilman asianmukaista perustelua?
- 6) Ovatko asianmukaisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate esteenä Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789, sellaisena kuin se on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä maa- ja metsätalousministeriön asetuksella, soveltamiselle, koska kyseisen päätöksen mukaan on poistettava isäntäkasvit niiden terveydentilasta huolimatta, kasvit, jotka tiedetään mainitun organismin tartuttamiksi, sekä kasvit, joissa on oireita Xylella fastidiosa (Wells et al.) organismin mahdollisesti aiheuttamasta tartunnasta tai joiden epäillään olevan mainitun organismin tartuttamia, ilman, että säädetään minkäänlaisista korvauksista kasvien omistajille, jotka eivät ole syyllisiä kyseisen organismin leviämiseen?

<sup>(1)</sup> Kasveille ja kasvituoille haitallisten organismien yhteisöön kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseen liittyvistä suoja-toimenpiteistä 8.5.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/29/EY (EYVL L 169, s. 1).

<sup>(2)</sup> Toimenpiteistä Xylella fastidiosa (Wells et al.) -organismien unioniin kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseksi annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2015/789 (EUVL L 125, s. 36).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de Primera Instancia nro 1 de Fuenlabrada (Espanja) on esittänyt 15.2.2016 – Bankia SA v. Henry-Rodolfo Rengifo Jiménez ja Sheyla-Jeanneth Felix Caiza**

(Asia C-92/16)

(2016/C 156/36)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de Primera Instancia nro 1 de Fuenlabrada

**Pääasian asianosaiset**

Hakija: Bankia SA

Vastapuolet: Henry-Rodolfo Rengifo Jiménez ja Sheyla-Jeanneth Felix Caiza

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY<sup>(1)</sup> 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sopimus ei voi jäädä voimaan ilman kohtuutonta ehtoa, jos jäljellä jäävästä sopimuksesta tulisi kohtuuttoman kallis elinkeinonharjoittajalle?
- 2) Mikäli on mahdollista, että elinkeinonharjoittajalle kohtuuttoman kallis sopimus jäisi voimaan, olisiko kansallinen tuomioistuin toimivaltainen soveltamaan dispositiivista säännöstä tai olisiko sen täydennettävä sopimusta säännöllä, joka on juuri ja juuri siedettävä elinkeinonharjoittajan kannalta, jotta sopimus saadaan pidetyksi voimassa kuluttajan suojelemiseksi?
- 3) Onko silloin, kuin ennen aikaista eräänymistä koskeva sopimusehto on kohtuuttomana tehoton, mahdollista, että sopimus jää muilta osin sitovaksi direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla?
- 4) Voiko kuluttaja luopua direktiivissä 93/13 säädetystä suojasta tuomioistuimessa, jossa asia käsitellään?
- 5) Onko kansallinen prosessilainsäädäntö direktiivin 93/13 tehokkuutta koskevan periaatteen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan<sup>(2)</sup> mukainen, kun sen mukaan kuluttajan merkityksellisten oikeuksien tai etujen edellytyksenä on, että hän suostuu erityisen nopeaan ulosmittausmenettelyyn, eikä tällaisia oikeuksia tai etuja tunnusteta muissa menettelyissä?

<sup>(1)</sup> EYVL L 95, s. 29.

<sup>(2)</sup> EYVL 2000, C 364, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Alicante (Espanja) on esittänyt 15.2.2016 –  
The Irish Dairy Board Co-operative Limited v. Tindale & Stanton Ltd España SL**

(Asia C-93/16)

(2016/C 156/37)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Audiencia Provincial de Alicante

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* The Irish Dairy Board Co-operative Limited

*Vastapuoli:* Tindale & Stanton Ltd España SL

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voidaanko yhteisön tavaramerkkiasetuksen<sup>(1)</sup> 9 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, siltä osin kuin siinä edellytetään sekaantumisvaaraa, jotta yhteisön tavaramerkin haltija voi kieltää muita ilman hänen suostumustaan käyttämästä elinkeinotoiminnassa merkkiä asetuksessa säädettyissä tapauksissa, tulkita siten, että siinä sallitaan sekaantumisvaaran poissulkeminen silloin, kun aikaisempi tavaramerkki on esiintynyt ongelmitta rinnakkain tavaramerkin haltijan suvaitsevuuden vuoksi vuosien ajan kahdessa unionin jäsenvaltiossa samankaltaisten kansallisten tavaramerkkien kanssa, niin että sekaannusvaaran puuttuminen näissä kahdessa jäsenvaltiossa ekstrapoloituu muihin jäsenvaltioihin tai unioniin kokonaisuudessaan, kun otetaan huomioon, että yhteisön tavaramerkki velvoittaa yhtenäiseen kohteluun?
- 2) Onko edellisessä kohdassa esitetystä tapauksesta mahdollista ottaa huomioon maantieteelliset, väestölliset, taloudelliset tai muunlaiset niiden jäsenvaltioiden ominaisuudet, joissa rinnakkain esiintyminen on ilmennyt, sekaannusvaaraa arvioitaessa, niin että sekaannusvaaran puuttumien kyseisissä valtioissa voi ekstrapoloitua kolmanteen valtioon tai unioniin kokonaisuudessaan?