

- 2) Onko SEUT 67 artiklan 2 kohtaa ja henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) 15.3.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 562/2006 20 ja 21 artiklaa tai muita Euroopan unionin säännöstöjä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan kyseessä olevan jäsenvaltion poliisiviranomaisille kyseessä olevan jäsenvaltion alueelle tapahtuvan luvattoman maahantulon ehkäisemiseksi tai estämiseksi toimivalta pysäyttää tämän jäsenvaltion rautateiden junissa ja rautatiealueilla kuka tahansa, esittää hänelle kysymyksiä ja vaatia, että henkilön mukana olevat henkilöllisyyden osoittavat asiakirjat tai rajanylitysasiakirjat luovutetaan tarkastusta varten, sekä tarkastaa henkilön mukana olevat tavarat, sikäli kuin asiointilaa koskevien tietojen tai rajapoliisin kokemuksen perusteella on oletettava, että kyseisiä junia tai rautatiealueita käytetään luvattomaan maahantuloon, ja maahantulo tapahtuu Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen sopimuspuolena olevasta valtiosta, ilman että rajavalvonta on palautettu väliaikaisesti kyseisellä sisärajalla Schengenin rajasäännösten 23 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen nojalla?

<sup>(1)</sup> EUVL L 105, s. 1.

<sup>(2)</sup> Tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-taloussiiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta 19.6.1990 Schengenissä (Luxemburg) tehty yleissopimus (EYVL 2000, L 239, s. 19).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugali) on esittänyt 18.1.2016 – Santogal M – Comércio e Reparação de Automóveis Lda v. Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Asia C-26/16)

(2016/C 136/14)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Santogal M – Comércio e Reparação de Automóveis Lda

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 138 artiklan [2 kohdan] a alakohta esteenä sille, että kansallisen oikeuden säännöksissä (yhteisöhankinnoissa sovellettavan arvonlisäverojärjestelmän hyväksymisestä annetun Portugalin lain 1 §:n e kohdassa ja 14 §:n b kohdassa) vaaditaan sellaisen uuden kulkuneuvon, jonka hankkija kuljettaa Portugalin alueelta toiseen jäsenvaltioon, vastikkeellisen luovutuksen vapauttamiseksi arvonlisäverosta, että hankkija on sijoittautunut toiseen jäsenvaltioon tai että hänellä on siellä kotipaikka?
- 2) Onko neuvoston direktiivin 2006/112/EY 138 artiklan [2 kohdan] a alakohta esteenä sille, että verovapautus evätään kuljetuksen lähtöpaikkana olevassa jäsenvaltiossa, kun ostettu kulkuneuvo on kuljetettu Espanjaan, jossa sille on myönnetty tilapäinen rekisteritunnus, joka on luonteeltaan väliaikainen ja johon liittyvä verokohtelu perustuu 10.9.1993 annetun Espanjan kuninkaan asetuksen nro 1571/1993 8–11 §:ään, 13 §:ään ja 15 §:ään?

- 3) Onko direktiivin 2006/112/EY 138 artiklan 2 kohdan a alakohta esteenä sille, että uuden kulkuneuvon toimittajaa vaaditaan maksamaan arvonlisävero, kun on epäselvää, onko tilapäisen rekisteritunnuksen voimassaolo päättynyt jollakin 10.9.1993 annetun Espanjan kuninkaan asetuksen nro 1571/1993 11 §:ssä ja 15 §:ssä luetelluista tavoista, eikä tiedetä, onko arvonlisävero maksettu tai maksetaanko se kyseisen voimassaolon päättymisen jälkeen?
- 4) Ovatko neuvoston direktiivin 2006/112/EY 138 artiklan [2 kohdan] a alakohta sekä oikeusvarmuuden periaate, suhteellisuusperiaate ja luottamuksensuojan periaate esteenä sille, että toiseen jäsenvaltioon lähetetyn uuden kulkuneuvon toimittajaa vaaditaan maksamaan arvonlisävero, kun
- hankkija on ilmoittanut ennen luovutusta asuvansa määränpäänä olevassa jäsenvaltiossa ja esittänyt kulkuneuvon toimittajalle asiakirjan, joka osoittaa kyseisen jäsenvaltion myöntäneen hankkijalle NIE-tunnuksen ja johon on merkitty kyseisessä jäsenvaltiossa sijaitseva osoite, joka poikkeaa hankkijan ilmoittamasta osoitteesta;
  - hankkija on esittänyt kulkuneuvon toimittajalle jälkikäteen asiakirjoja, jotka osoittavat, että hankittu kulkuneuvo on katsastettu määränpäänä olevassa jäsenvaltiossa ja että sille on myönnetty siellä tilapäinen rekisteritunnus;
  - ei ole näytetty toteen, että toimittaja olisi pyrkinyt yhteistyössä hankkijan kanssa välttämään arvonlisäveron maksamisen;
  - tulliviranomaiset eivät nähneet mitään estettä ajoneuvoa koskevan tulli-ilmoituksen kumoamiselle toimittajan hallussa olleiden asiakirjojen perusteella?

(<sup>1</sup>) EUVL L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Stralsund (Saksa) on esittänyt 18.1.2016 – HanseYachts AG v. Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur ja Companie GENERALI IARD SA**

(Asia C-29/16)

(2016/C 136/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Stralsund

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: HanseYachts AG

Vastaaja: Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur ja Companie GENERALI IARD SA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Jos jäsenvaltion prosessioikeudessa säädetään itsenäisestä todistelumenettelystä, jossa tuomioistuimen määräyksestä pyydetään asiantuntijalausunto (tässä: Ranskan oikeuden mukainen expertise judiciaire) ja jos kyseisessä jäsenvaltiossa suoritetaan tällainen itsenäinen todistelumenettely ja sen jälkeen samassa jäsenvaltiossa pannaan vireille itsenäisen todistelumenettelyn tuloksiin perustuva kanne samojen asianosaisten välillä: