



Oikeustapauskokoelma

Asia C-326/16 P

LL

vastaan

Euroopan parlamentti

Muutoksenhaku – Kumoamiskanne – SEUT 263 artiklan kuudes kohta – Tutkittavaksi ottaminen – Kanteen nostamisen määräaika – Laskeminen – Euroopan parlamentin entinen jäsen – Parlamentin jäsenen avustajakorvauksen takaisinperintää koskeva päätös – Parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeet – 72 artikla – Valitusmenettely parlamentissa – Asianomaiselle vastaisen päätöksen tiedoksianto – Kirjattu postilähetys, jonka vastaanottaja on jättänyt noutamatta

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 21.2.2018

1. *Euroopan parlamentti – Jäsenten kuluja ja korvauksia koskeva sääntely – Perusteettomasti suoritettujen summien takaisinperiminen – Euroopan parlamentin pääsihteerin päätös – Oikaisupyyntö – Harkinnanvaraisuus – Asian saattaminen unionin tuomioistuinten käsiteltäväksi – Tutkittavaksi ottaminen – Kumoamiskanteen nostamisen määräajan alkamisajankohta*

(SEUT 263 artikla; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla; Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 72 artikla)

2. *Kumoamiskanne – Määräajat – Alkamisajankohta – Päätöksen tiedoksiantamispäivä – Päivä, jona toimesta saadaan tieto – Todistustaakka)*

(SEUT 263 artiklan kuudes kohta ja SEUT 297 artiklan 2 kohdan kolmas alakohta)

1. Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 72 artiklassa tarkoitettu valitusmenettely on luonteeltaan vapaaehtoinen. Tältä osin hallinnollisen muutoksenhakumenettelyn, oli se vapaaehtoinen tai ei, tarkoitus on mahdollistaa asianomaisen ja hallinnon välisen erimielisyyden ratkaiseminen sovinnolla. Tästä seuraa muun muassa, että sillä, onko hallinnollinen muutoksenhakumenettely luonteeltaan vapaaehtoinen vai pakollinen, ei ole vaikutusta siihen, että oikeudenkäyntiä edeltävä hallinnollinen menettely on oikeudenkäyntimenettelyä edeltävä muutoksenhakukeino. Näin ollen on niin, että kun otetaan huomioon muun muassa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettu tehokasta oikeussuojaa koskeva oikeus, ei voida katsoa, että mainitun päätöksen 72 artiklan mukaisen valitusmenettelyn vireille paneminen merkitsee riidanalaista päätöstä koskevan kanneoikeuden loukkaamista.

Tältä osin se, että parlamentin hallinnolle ei ole asetettu määräaikaa, jonka kuluessa sen on annettava vastauksensa valituksiin, jotka on tehty parlamentin puhemiehistön päätöksen 72 artiklan nojalla vapaaehtoisessa hallinnollisessa menettelyssä, ei voi rajoittaa tuomioistuinkäsittelyn mahdollisuutta,

koska asianomainen voi koska hyvänsä luopua hallinnollisen menettelyn jatkamisesta ja nostaa kanteen tuomioistuimessa. Näin ollen unionin tuomioistuimet eivät voi kyseisen 72 artiklan mukaisesti nostettua valitusmenettelyä huomioon ottamatta todeta, että kanne on nostettu liian myöhään.

(ks. 24–26, 28 ja 35 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 48 ja 49 kohta)