



Oikeustapauskokoelma

Yhdistetyt asiat C-24/16 ja C-25/16

**Nintendo Co. Ltd
vastaan
BigBen Interactive GmbH ja BigBen Interactive SA**

(Ennakkoratkaisupyynnöt – Oberlandesgericht Düsseldorf)

Ennakkoratkaisupyynnöt – Teollis- ja tekijänoikeudet – Asetus (EY) N:o 6/2002 – 20 artiklan 1 kohdan c alakohta, 79 artiklan 1 kohta sekä 82, 83, 88 ja 89 artikla – Loukkauskanne – Yhteisömallista johtuvien oikeuksien rajoitukset – Lainausten ottamisen käsite – Asetus (EY) N:o 44/2001 – 6 artiklan 1 alakohta – Toimivalta tuomioistuinjäsenvaltion ulkopuolelle sijoittautuneeseen kanssavastajaan nähden – Yhteisömallia käsittelevien tuomioistuinten toimivallan alueellinen ulottuvuus – Asetus (EY) N:o 864/2007 – 8 artiklan 2 kohta – Vaatimuksiin seuraamuksia ja muita toimenpiteitä koskevien määräysten antamisesta sovellettava laki

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 27.9.2017

1. *Yhteisömalli – Oikeudenkäyntejä koskeva toimivalta ja menettely – Loukkausta ja mitättömyyttä koskeva toimivalta – Sen jäsenvaltion tuomioistuimen toimivalta, jossa vastaajalla on kotipaikka – Useita vastaajia – Asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohdan sovellettavuus*

(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohta ja neuvoston asetuksen N:o 6/2002 79 artikla)

2. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus N:o 44/2001 – Erityinen toimivalta – Useita vastaajia – Yhden kanssavastajan kotipaikan tuomioistuimen toimivalta – Suppea tulkinta – Edellytys – Kanteiden liittyminen toisiinsa – Samassa yhteydessä käsiteltävien kanteiden käsite*

(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohta)

3. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus N:o 44/2001 – Erityinen toimivalta – Useita vastaajia – Yhteisömallin loukkauskanne, joka on kohdistettu useisiin vastaajiin, joiden kotipaikka on eri jäsenvaltioissa – Kanteiden liittyminen toisiinsa – Eri kansallisten lakien säännösten soveltamisella kanssavastajiin ei ole merkitystä*

(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohta)

4. *Yhteisömalli – Loukkauskanne – Sanktiot – Alueellinen ulottuvuus – Arviointiperusteet – Yhteisömallia käsittelevän tuomioistuimen alueellinen toimivalta – Yhteisömallin haltijan oikeuden alueellinen ulottuvuus*

(Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 89 artikla)

5. *Yhteisömalli – Loukkauskanne – Sanktiot – Tuomioistuimen kansainvälinen toimivalta, joka perustuu vastaajaan nähden asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohtaan – Mahdollisuus kohdistaa kyseiseen vastaajaan asetuksessa N:o 6/2002 säädettyjä toimenpiteitä – Edellytykset*

(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohta ja neuvoston asetuksen N:o 6/2002 79 artiklan 1 ja 3 kohta, 82 artiklan 1 kohta, 88 artiklan 2 kohta ja 89 artiklan 1 kohta)

6. *Yhteisömalli – Yhteisömallista johtuvien oikeuksien rajoitukset – Lainausten ottamiseksi tapahtuvat toisintamiset – Lainausten ottamisen käsite – Yhteisömalleja sisältävien tuotteiden kuvien käyttäminen myytäessä lainmukaisesti tuotteita, joita on tarkoitus käyttää tästä mallista johtuvien oikeuksien haltijan tiettyihin tuotteisiin liittyvinä tarvikkeina – Kuuluminen käsitteen soveltamisalaan*

(Neuvoston asetuksen 6/2002 20 artiklan 1 kohdan c alakohta)

7. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettava laki – Asetus N:o 864/2007 – Velvoitteet, jotka johtuvat Euroopan yhteisön yhtenäisen teollis- ja tekijänoikeuden loukkaamisesta – Käsite ”maa, jossa oikeutta loukkaava teko tehtiin” – Tuotteiden myynti internetissä yhteisömallista johtuvia oikeuksia loukaten – Maa, jossa tarjouksen verkkoon lataamiseen johtanut menettely on aloitettu*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 864/2007 8 artiklan 2 kohta)

8. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettava laki – Asetus N:o 864/2007 – Velvoitteet, jotka johtuvat Euroopan yhteisön yhtenäisen teollis- ja tekijänoikeuden loukkaamisesta – Käsite ”maa, jossa oikeutta loukkaava teko tehtiin” – Maa, jossa vahingon aiheuttanut tapahtuma on sattunut – Eri jäsenvaltioissa toteutetut loukkaustoimet – Vahingon aiheuttaneen tapahtuman määrittämisperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 864/2007 8 artiklan 2 kohta)

1. Asetuksen N:o 6/2002 79 artiklan 1 kohdassa säädetään, että jollei kyseisessä asetuksessa toisin säädetä, yhteisömalleja koskeviin menettelyihin sovelletaan asetuksen N:o 44/2001 säännöksiä. Kyseisen 79 artiklan 3 kohdassa luetellaan ne asetuksen N:o 44/2001 säännökset, joita ei sovelleta asetuksen N:o 6/2002 81 artiklassa tarkoitetuista kanteista ja vaatimuksista johtuviin menettelyihin. Asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohta ei sisälly näihin 79 artiklan 3 kohdassa lueteltuihin säännöksiin. Ennakkoratkaisua pääasioissa pyytäneen tuomioistuimen kaltainen yhteisömalleja käsittelevä tuomioistuin voi tämän säännöksen nojalla ja edellyttäen, että siinä säädetyt edellytykset täyttyvät, olla siten toimivaltainen tukimaan kanteen, joka on nostettu sellaista vastaajaa vastaan, jolla ei ole kotipaikkaa tuomioistuinjäsenvaltiossa.

(ks. 43 ja 44 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 45 kohta)

3. Ks. tuomion teksti.

(ks. 49 kohta)

4. Ks. tuomion teksti.

(ks. 53 ja 54 kohta)

5. Yhteisömallista 12.12.2001 annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 6/2002, luettuna yhdessä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että pääasioissa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa yhteisömalleja käsittelevän tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi loukkauskanne on saatettu, kansainvälinen toimivalta perustuu ensimmäiseen vastaajaan nähden asetuksen N:o 6/2002 82 artiklan 1 kohtaan ja muuhun jäsenvaltioon sijoittautuneeseen toiseen vastaajaan nähden tähän 6 artiklan 1 alakohtaan, luettuna yhdessä asetuksen N:o 6/2002 79 artiklan 1 kohdan kanssa, sillä perusteella, että jälkimmäinen vastaaja valmistaa ja toimittaa ensimmäiselle vastaajalle tuotteita, joita ensimmäinen vastaaja pitää kaupan, tämä tuomioistuin voi kantajan vaatimuksesta kohdistaa jälkimmäiseen vastaajaan määräyksiä, jotka koskevat asetuksen N:o 6/2002 89 artiklan 1 kohdan ja 88 artiklan 2 kohdan piiriin kuuluvia toimenpiteitä ja tämän jälkimmäisen vastaajan muutakin kuin edellä mainittuun toimitusketjuun liittyvää toimintaa ja joiden ulottuvuus kattaa koko unionin alueen.

(ks. 67 kohta ja tuomiolauselman 1 kohta)

6. Asetuksen N:o 6/2002 20 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava siten, että kolmas, joka ilman yhteisömallista johtuvien oikeuksien haltijan lupaa käyttää muun muassa internetsivustollaan tällaisia malleja sisältävien tuotteiden kuvia myydessään lainmukaisesti tuotteita, joita on tarkoitus käyttää kyseisestä mallista johtuvien oikeuksien haltijan tiettyihin tuotteisiin liittyvinä tarvikkeina, selittääkseen tai osoittaakseen, miten myytäviä tuotteita ja kyseisten oikeuksien haltijan tuotteita käytetään yhdessä, suorittaa toisintamisen ”lainausten ottamiseksi” 20 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla; tällainen toimi on tämän säännöksen nojalla sallittu, jos sen yhteydessä noudatetaan siinä vahvistettuja kumulatiivisia edellytyksiä, minkä varmistaminen on kansallisen tuomioistuimen tehtävänä.

(ks. 86 kohta ja tuomiolauselman 2 kohta)

7. Ks. tuomion teksti.

(ks. 107 ja 108 kohta)

8. Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista (Rooma II) 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) 864/2007 8 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettulla käsitteellä ”maan, jossa oikeutta loukkaava teko tehtiin”, tarkoitetaan maata, jossa vahingon aiheuttanut tapahtuma sattui. Tilanteessa, jossa samaa vastaajaa moititaan eri jäsenvaltioissa toteutetuista eri loukkaustoimista, vahingon aiheuttaneen tapahtuman yksilöimiseksi ei ole syytä viitata kuhunkin moitittuun loukkaustoimeen, vaan vastaajan toimintaa on arvioitava kokonaisuutena sen paikan määrittämiseksi, jossa alkuperäinen loukkaustoimi, joka on aiheuttanut moititun toiminnan, on tapahtunut tai ollut vaarassa tapahtua.

(ks. 111 kohta ja tuomiolauselman 3 kohta)